



BENCHMARKING REGULATORIO 2026 DE EMPRESAS PRESTADORAS

INFORME N°00063-2026-SUNASS-DF

Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento - SUNASS

Av. Bernardo Monteagudo 210 - 216

Magdalena del Mar. Lima 17 - Perú

Teléfono: (01) 614-3200

www.sunass.gob.pe

Presidente Ejecutivo de la Sunass:

Mauro Gutiérrez Martínez

Gerente General:

Manuel Fernando Muñoz Quiroz

Documento elaborado por:

Dirección de Fiscalización

Gretelina Castañeda Sánchez

Ronald Ernesto Jauregui Chipana

Alyssa Quinto Cruzado

Pía Chanduvi León

Revisado por:

Director Adjunto de la Dirección de Fiscalización

Gustavo Olivas Aranda

Aprobado por:

Director de la Dirección de Fiscalización

José Miguel Kobashikawa Maekawa

agosto 2026

Lima-Perú

CONTENIDO

1.	INTRODUCCIÓN	3
2.	SITUACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO EN EL ÁMBITO DE LAS EMPRESAS PRESTADORAS	4
2.1	Acceso a los servicios	7
2.1.1	Cobertura de agua potable y alcantarillado	7
2.2	Calidad de los servicios	11
2.2.1	Continuidad	11
2.2.2	Presión	13
2.2.3	Densidad de roturas en red de agua y Densidad de atoros en red de alcantarillado	15
2.2.4	Densidad de Reclamos totales.....	19
2.3	Sostenibilidad financiera.....	22
2.3.1	Margen EBITDA	22
2.4	Sostenibilidad ambiental	23
2.4.1	Agua No Facturada	23
2.4.2	Micromedición	26
2.4.3	Tratamiento de aguas residuales.....	29
2.4.4	Tratamiento Efectivo de las aguas residuales en las Empresas Prestadoras	32
2.5	Gestión de Riesgo de Desastre.....	33
2.5.1	Índice de seguridad de abastecimiento de agua (ISAA)	33
2.6	Gobernanza y Gobernabilidad	35
2.6.1	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	35
3.	REPORTES DE BENCHMARKING DE LAS EMPRESAS PRESTADORAS	38
4.	INDICE DE LA GESTIÓN Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO	89
4.1	Áreas de desempeño	89
4.1.1	Acceso a los servicios	89
4.1.2	Calidad de los servicios	89
4.1.3	Sostenibilidad financiera.....	89
4.1.4	Sostenibilidad ambiental	90
4.1.5	Gobernabilidad y Gobernanza	90
4.1.6	Gestión del riesgo de desastres	90
4.2	Metodología de cálculo.....	90
4.3	Presentación de los resultados	92
4.3.1	Ranking de las Empresas Prestadoras según el IGPSS	92
5.	ENFOQUE BENCHMARKING 2026 – DATOS 2025 – “Implementación de la Gestión Reactiva en las Empresas Prestadoras de Servicios de Saneamiento”	96
5.1	Análisis de indicadores y buenas prácticas identificadas	97
5.1.1	Indicadores utilizados y análisis de resultados	97
5.2	Buenas Prácticas identificadas.....	98
5.2.1	Buena Práctica – EPS ILO S.A.	99
5.2.2	Buena Práctica – EPS SIERRA CENTRAL S.R.L.....	100
5.2.3	Buena Práctica – UE AGUA TUMBES.....	101
5.2.4	Buena Práctica – EPS EMUSAP ABANCAY S.A.	102
5.2.5	Buena Práctica – EPSEL S.A.....	103
6.	RESULTADOS DE LOS TALLERES DE BENCHMARKING 2026.....	104
7.	RANKING DE REMISIÓN DE INFORMACIÓN PARA EL CÁLCULO DE INDICADORES 2025	108
8.	CONCLUSIONES	113
9.	ANEXOS	114

1. INTRODUCCIÓN

El Benchmarking Regulatorio de Empresas Prestadoras (EP) se elabora sobre una base fundamental: contar con información oportuna, precisa y completa remitida por las Empresas Prestadoras al regulador. Este flujo de datos no es únicamente un requisito técnico, sino un compromiso concreto de las Empresas Prestadoras con la transparencia, la rendición de cuentas y la mejora continua.

La disponibilidad de datos actualizados y precisos permite que tanto el regulador como la ciudadanía cuenten con información veraz sobre la calidad de los servicios, incrementando así la confianza en su prestación.

Por ello, por tercer año consecutivo, la presente edición incorpora el Ranking de Remisión de Información, que destaca a las EP que alcanzaron un 100 % en el envío oportuno de datos para el cálculo de indicadores. Este ranking pone en valor la responsabilidad en la gestión de la información y evidencia que el cumplimiento oportuno permite no solo una evaluación más precisa, sino también una mejor toma de decisiones internas y regulatorias.

Para el presente año, el enfoque del Benchmarking se orientó en la Gestión del Riesgo de Desastre, precisamente en la “Implementación de la Gestión Reactiva en las Empresas Prestadoras de Servicios de Saneamiento”, tema clave para la sostenibilidad del servicio y la resiliencia frente a situaciones de emergencia, el cual fue medido a través de un indicador clave:

- Implementación de Planes de Gestión Reactiva

En este contexto, en junio del presente año se llevaron a cabo talleres de buenas prácticas en los que se presentaron experiencias exitosas vinculadas al enfoque, a cargo de EPS ILO S.A., EPS SIERRA CENTRAL S.R.L., UE AGUA TUMBES, EMUSAP ABANCAY S.A.C. y EPSEL S.A.

La encuesta aplicada al cierre de los talleres evidenció un alto nivel de satisfacción y utilidad:

- El 100 % de los participantes considera que los talleres contribuyen a mejorar el desempeño de las Empresas Prestadoras.
- El 89 % calificó el informe de benchmarking como “muy útil” o “bastante útil” para la mejora de su empresa.

Finalmente, el desempeño de las 50 Empresas Prestadoras fue evaluado mediante 14 indicadores presentados en reportes individuales¹. Además, el informe incluye el ranking del Índice de Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento (IGPSS), calculado con información remitida por las EP de acuerdo con la normativa vigente y con carácter de declaración jurada.

¹ Incluye el indicador de “Implementación de Planes de Gestión Reactiva” que se utilizó exclusivamente para la presente edición del Benchmarking.

2. SITUACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO EN EL ÁMBITO DE LAS EMPRESAS PRESTADORAS

De acuerdo con el artículo 12 de la Ley del Servicio Universal de Agua Potable y Saneamiento², la responsabilidad de la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento en el ámbito urbano es de las municipalidades provinciales, a través de las Empresas Prestadoras.

En la actualidad, la provisión de los servicios de saneamiento en el ámbito urbano es responsabilidad de 50 Empresas Prestadoras reguladas por la Sunass: 48 empresas municipales que deben constituirse como sociedad anónima³, SEDAPAL, de propiedad del Gobierno Nacional y la Unidad Ejecutora 002: Servicios de Saneamiento Tumbes (UE AGUA TUMBES). Asimismo, 17 de éstas⁴ se encuentran administradas por el Organismo Técnico de Administración de los Servicios de Saneamiento (OTASS)⁵ de las cuales, 15 se encuentran en el Régimen de Apoyo Transitorio (RAT).

Sunass, para una mejor evaluación las clasifica en función al número de conexiones totales de agua potable que administran: SEDAPAL, Empresas Prestadoras Grande 1, Empresas Prestadoras Grande 2, Empresas Prestadoras Mediana y Empresas Prestadoras Pequeña. (Ver Figura N.º1).

² Aprobado mediante D.S. N.º001-2025-VIVIENDA.

³ Hasta la fecha 4 EP aún no se constituyen como sociedades anónimas: EMAPA – Y S.R.L. (EMAPA YUNGUYO S.R.L.), EPS SIERRA CENTRAL S.R.L., EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L. y EMSAPA YAULI – LA OROYA S.R.L.

⁴ Incluye a EPS GRAU S.A. que se encuentra en Régimen Concursal y a UE AGUA TUMBES.

⁵ La información individual sobre el régimen de cada EP se ubica en la Sección 3: "Reportes de benchmarking de las Empresas Prestadoras".

Figura N.º1: Grupo de Empresas Prestadoras, según número de conexiones de agua potable administradas 2025

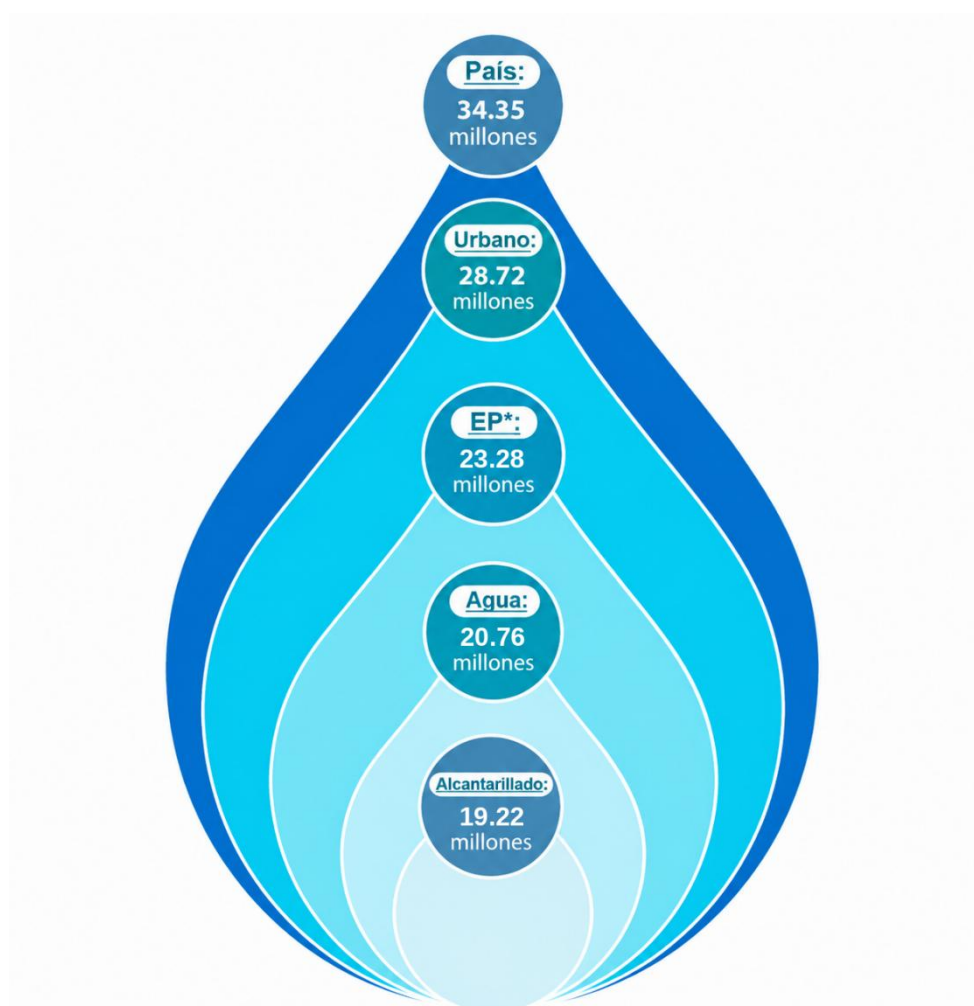


Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Bajo esta clasificación⁶, SEDAPAL es la única EP con más de un millón de conexiones administradas, 19 Empresas Prestadoras pertenecen al grupo de Empresas Prestadoras Grande (entre Grande 1 y Grande 2), 15 al de Empresas Prestadoras Mediana y 15 al de Empresas Prestadoras Pequeña.

En conjunto las 50 Empresas Prestadoras brindan el servicio de agua potable a 20.76 millones equivalente al 60.43 % de la población nacional⁷, al 72.27 % de la población urbana total y al 89.16 % de la población de sus respectivos ámbitos de prestación, a través de la administración de 4.36 millones de conexiones de agua potable aproximadamente, de las cuales el 38.49 % son administradas por SEDAPAL. Sin embargo, si nos referimos al servicio brindado de alcantarillado; las cifras disminuyen a 19.22 millones de personas servidas, de las cuales el 53.93 % se encuentran atendidas por SEDAPAL. (Ver Figura N.º2).

Figura N.º2: Población estimada con acceso al agua potable y saneamiento 2025



* Población que se encuentra en el ámbito de prestación del servicio de agua potable de las Empresas Prestadoras.

Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

⁶ Ver sección 3: "Reportes de benchmarking de las Empresas Prestadoras".

⁷ Proyección calculada para el 2025 sobre la base de la información del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

2.1 Acceso a los servicios

Para analizar el acceso a los servicios, se tomó en cuenta la evolución de los indicadores de cobertura de agua potable y alcantarillado, los cuales reflejan la proporción de la población que, dentro de las zonas administradas por las Empresas Prestadoras, cuenta con acceso a estos servicios.

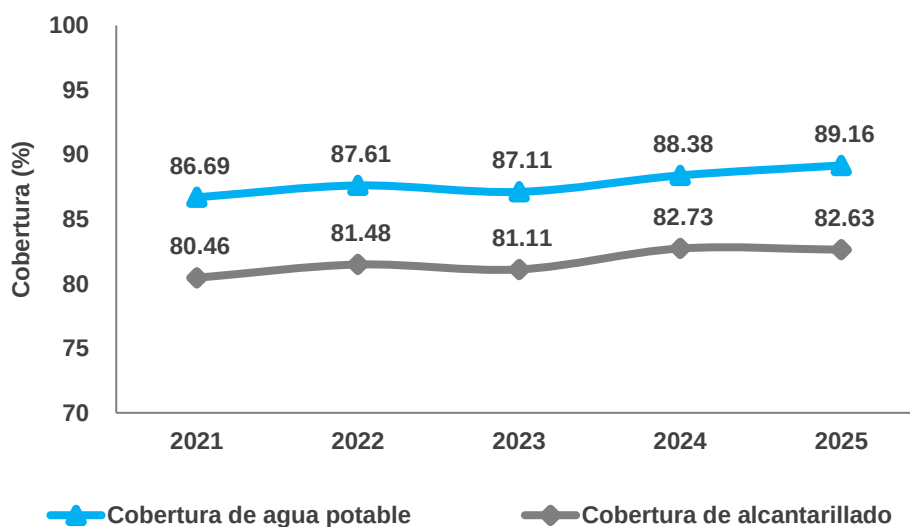
2.1.1 Cobertura de agua potable y alcantarillado

Las coberturas de los servicios son el resultado del cociente de la población servida de agua potable⁸ o de alcantarillado, según corresponda, y la población del ámbito de administración de las Empresas Prestadoras⁹.

Las coberturas de los servicios de saneamiento, bajo el ámbito de las EP, experimentaron un crecimiento para el periodo 2021-2025. Para el caso de agua potable, la cobertura promedio a nivel nacional se incrementó de 86.69 % en 2021 a 89.16 % en 2025, lo que significó un incremento porcentual del 2.85 %. Mientras que, para el alcantarillado, se incrementó del 80.46 % a 82.63 %, es decir, un incremento porcentual del 2.70 % para el mismo periodo.

Cabe resaltar que, para el periodo 2024-2025 se experimentó incremento porcentual en la cobertura de agua potable (0.88 %), mientras que para el alcantarillado se experimentó disminución (-0.11 %). (Ver Gráfico N.º1).

Gráfico N.º1. Evolución de la cobertura de agua potable y saneamiento, 2021-2025 (%)



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

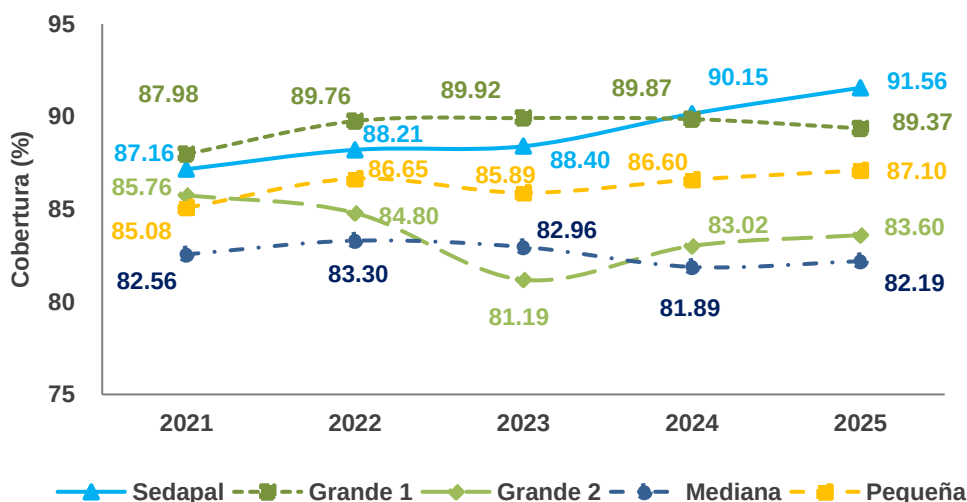
⁸ Población que recibe el servicio mediante conexión de agua potable o pileta pública.

⁹ Población calculada sobre la base de las proyecciones de los "Censos Nacionales 2017".

En lo que respecta a la evolución de la cobertura de agua potable por grupo de EP durante el periodo 2021-2025, SEDAPAL registró el mayor incremento, alcanzando una cobertura de 91.56% en 2025, lo que representó un aumento de 5.05%. Asimismo, los grupos de EP Grande 1 y Pequeña también evidenciaron incrementos en sus coberturas de 1.57 % y 2.37 %, respectivamente. En contraste, los grupos Grande 2 y Mediana registraron reducciones de 2.51% y 0.45%, respectivamente.

Por otro lado, al analizar la variación entre 2024 y 2025, se observa que la cobertura de agua potable aumentó en la mayoría de los grupos de EP. SEDAPAL presentó el mayor incremento, con un crecimiento de 1,56 %, seguido de los grupos Grande 2 (0,71%), Pequeña (0,58%) y Mediana (0,38%). En contraste, el grupo Grande 1 fue el único que registró una disminución, de 0,55%, respecto de 2024. (Ver Gráfico N.º2).

Gráfico N.º2. Evolución de la cobertura agua potable por grupo de Empresa Prestadora, 2021-2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la

SEDAPAL, al igual que en años anteriores, concentró a la mayor parte de la población del ámbito de agua potable a nivel nacional, ya que acumuló el 50.33% del total, seguido de las EP Grande 1 y Grande 2 con un 27.54 % y 12.42 %, respectivamente. Las EP Mediana y Pequeña alcanzaron 7.62 % y 2.09 %, respectivamente.

Es preciso mencionar que entre SEDAPAL y las EP Grande 1 se tiene un total de 9 EP que concentran aproximadamente el 79.28 % de la población servida de agua potable, mientras que 41 Empresas Prestadoras clasificadas como Grande 2, Mediana y Pequeña abastecen al 20.72 % restante. (Ver Tabla N.º1).

Tabla N.º1. Distribución de la población ámbito y la población servida de agua potable 2025 por grupo de Empresa Prestadora

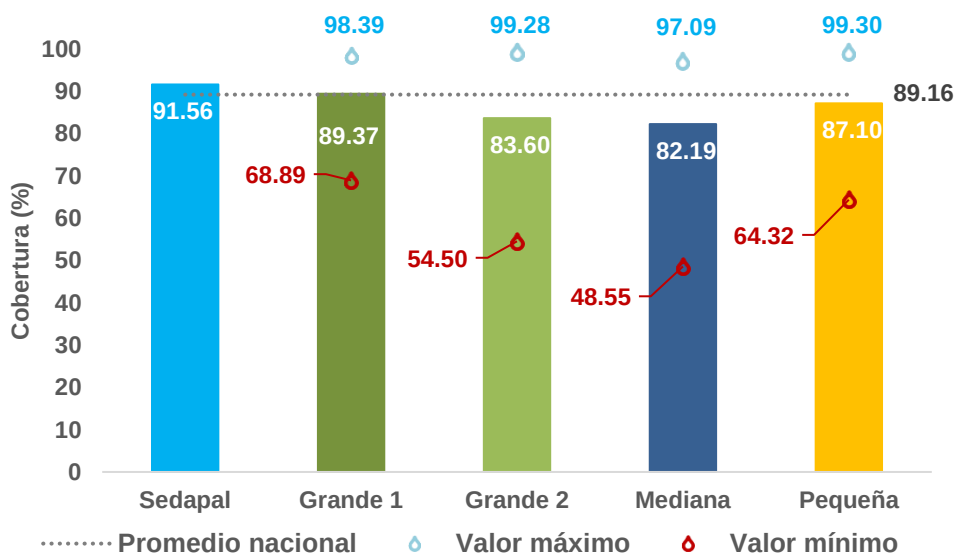
Grupo de Empresas Prestadoras	Población en el ámbito de la Empresa Prestadora		Población servida de agua potable	
	%	Cantidad	%	Cantidad
Sedapal	50.33 %	11,717,994	51.68 %	10,728,783
EP Grande 1	27.54 %	6,410,609	27.60 %	5,728,982
EP Grande 2	12.42 %	2,891,312	11.65 %	2,418,324
EP Mediana	7.62 %	1,773,403	7.02 %	1,457,636
EP Pequeña	2.09 %	487,344	2.05 %	425,057
Total	100.00 %	23,280,663	100.00 %	20,758,782

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Las EP que alcanzaron los mayores niveles de cobertura de agua potable de acuerdo con su grupo fueron EPS TACNA S.A. (EP Grande 1), EPS SEDAM HUANCAYO S.A. (EP Grande 2), EPS EMPSSAPAL S.A. (EP Mediana) y EPS NORPUNO S.A (EP Pequeña) con 98.39 %, 99.28 %, 97.09 % y 99.30 %, respectivamente.

Por otro lado, SEDACHIMBOTE S.A., EPS SEDAHUÁNUCO S.A., EMAPACOP S.A. y EMAPAVIGS S.A. clasificadas como EP Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, presentan los menores niveles de coberturas de agua potable con 68.89 %, 54.50 %, 48.55 % y 64.32 %, respectivamente. (Ver Gráfico N.º3).

Gráfico N°3. Cobertura de agua potable por grupo de Empresa Prestadora 2025

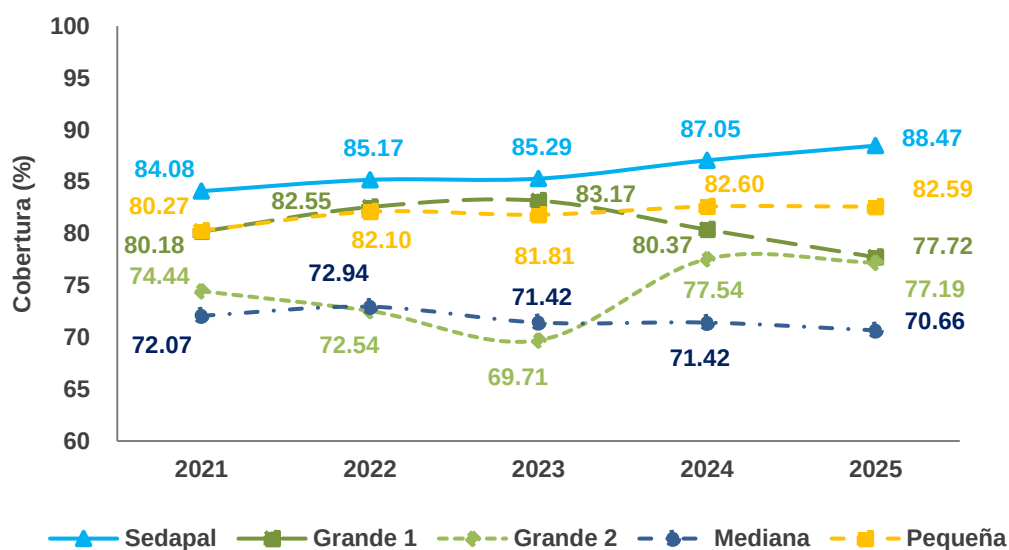


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Con respecto a la evolución de la cobertura de alcantarillado desde el 2021 hasta el 2025 por grupo de EP, SEDAPAL, las EP Grande 2 y las EP Pequeña presentaron crecimientos, 5.21 %, 3.69 % y 2.88 %, respectivamente. En contraste, los grupos de EP Grande 1 y Mediana, experimentaron decrementos, 3.07 % y 1.95 %, respectivamente.

Por otro lado, al analizar la variación entre 2024 y 2025, se observa que la cobertura de alcantarillado disminuyó en la mayoría de los grupos de EP. SEDAPAL fue la única EP que experimentó crecimiento (1,63 %). En contraste, los grupos de EP Grande 1 (-3,31 %), Mediana (-1,05 %), Grande 2 (-0,45 %) y Pequeña (-0,01 %) registraron. (Ver Gráfico N.º4).

Gráfico N.º4. Evolución de la cobertura de alcantarillado por grupo de Empresa Prestadora, 2021-2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Asimismo, SEDAPAL registró la mayor población servida de alcantarillado, puesto que concentró el 53.93% del total, seguida de las EP Grande 1 y Grande 2 con un 25.92 % y 11.53 %, mientras que las EP Mediana y Pequeña alcanzaron un 6.52 % y 2.09 %, respectivamente. (Ver Tabla N.º2).

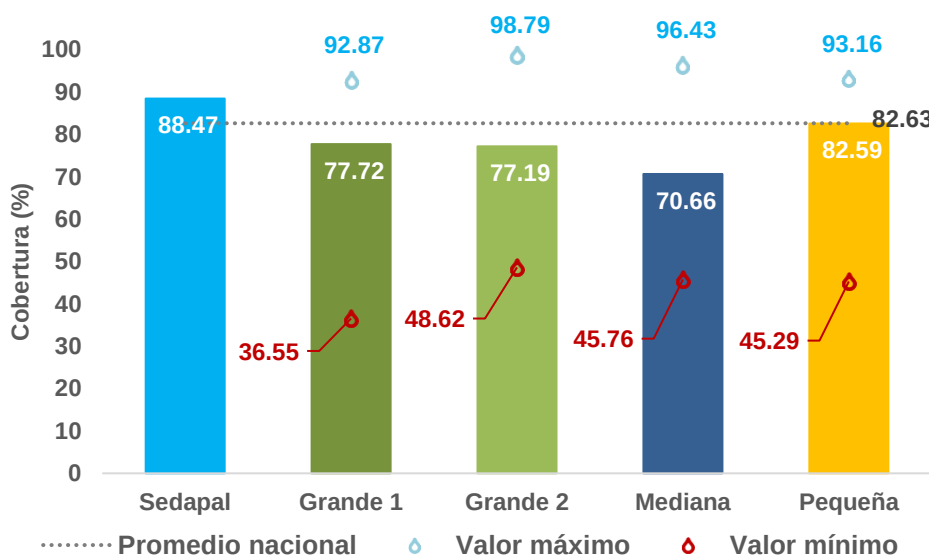
Tabla N.º2. Distribución de la población ámbito y la población servida de alcantarillado 2025 por grupo de Empresa Prestadora

Grupo de Empresas Prestadoras	Población en el ámbito de la Empresa Prestadora		Población servida de alcantarillado	
	%	Cantidad	%	Cantidad
Sedapal	50.38 %	11,717,994	53.93 %	10,366,354
EP Grande 1	27.56 %	6,410,609	25.92 %	4,982,202
EP Grande 2	12.35 %	2,871,571	11.53 %	2,216,620
EP Mediana	7.62 %	1,773,403	6.52 %	1,253,171
EP Pequeña	2.10 %	487,344	2.09 %	402,483
Total	100.00 %	23,260,922	100.00 %	19,220,830

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Los mayores niveles de cobertura de alcantarillado, de acuerdo con el grupo de EP, lo presentaron EPS SEDACUSCO S.A. (EP Grande 1), EPS SEDAM HUANCAYO S.A. (EP Grande 2), EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C. (EP Mediana) y EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L. (EP Pequeña) con 92.87 %, 98.79 %, 96.43 % y 93.16%, respectivamente. Sin embargo, EPS SEDALORETO S.A. (EP Grande 1), EPS SEDA HUANUCO S.A. (EP Grande 2), EPS EMAPAT S.A. (EP Mediana) y EMSAPA YAULI - LA OROYA S.R.L. (EP Pequeña) presentan los menores niveles dentro de sus grupos con 36.55 %, 48.62%, 45.76 % y 45.29%, respectivamente. (Ver Gráfico N.º5).

Gráfico N.º5. Cobertura de alcantarillado por grupo de Empresa Prestadora 2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

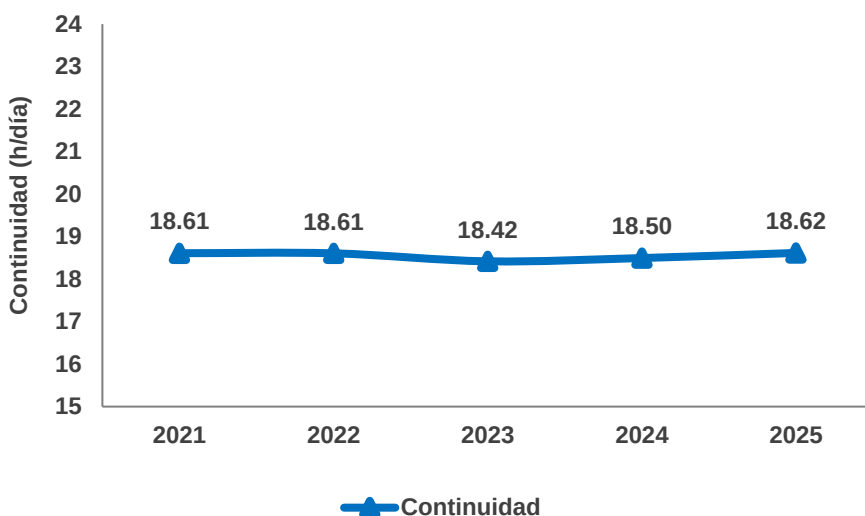
2.2 Calidad de los servicios

Para medir la calidad de la prestación de los servicios en la gestión de las Empresas Prestadoras se tomó en cuenta el nivel de la continuidad y presión del servicio expresadas en horas por día y metros de columna de agua, respectivamente; así como la densidad de roturas en la red de agua potable, la densidad de atoros en la red de alcantarillado y la densidad de reclamos por cada 1,000 conexiones administradas por las EP. La continuidad del servicio y la presión son percibidas directamente por el usuario, al igual que las roturas y atoros en las redes de agua y alcantarillado respectivamente, así como la densidad de reclamos, por lo que influyen directamente en la calidad del servicio brindado a la población.

2.2.1 Continuidad

La continuidad del servicio se calcula como el promedio ponderado del número de horas de servicio de agua potable que las EP brindan al usuario. En 2025, la continuidad promedio del servicio a nivel nacional alcanzó las 18.62 horas diarias, lo que representó un incremento del 0.65 % respecto al nivel registrado en 2024. Cabe señalar que dicho indicador ya había alcanzado las 18.61 horas/día en 2021 y 2022. (Ver Gráfico N.º6).

Gráfico N.º6. Evolución de la continuidad, 2021-2025

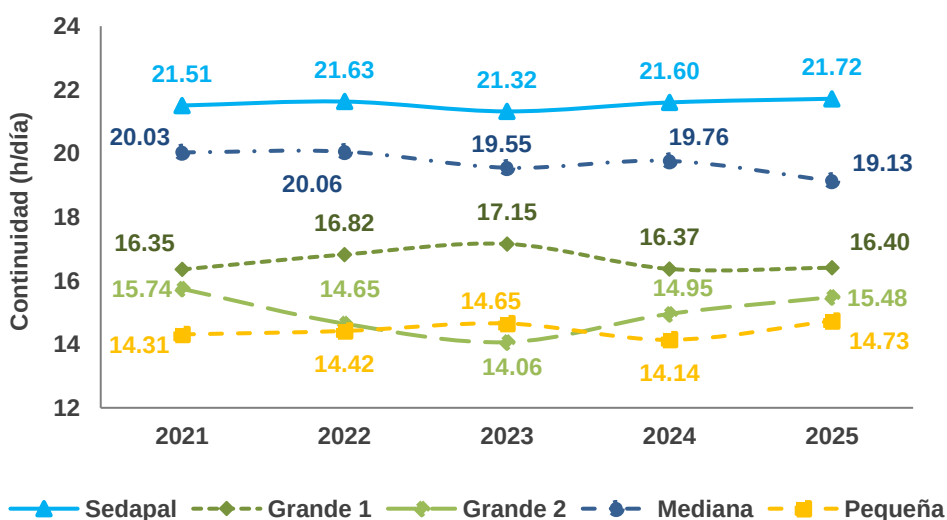


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Todos los grupos de EP, a excepción de las EP Mediana, registraron incrementos con respecto a 2024. Las EP Pequeña presentaron el mayor incremento, con 4,17 %, seguida de las EP Grande 2, con 3,52 %, SEDAPAL, con 0,54 %, y la EP Grande 1, con 0,21 %. En contraste, las EP Mediana registraron una disminución de 3,19 %.

Por otro lado, al comparar los resultados con los registrados en 2021, tres grupos de EP presentaron incrementos porcentuales: las EP Pequeña, con 2,95 %, SEDAPAL, con 0,99 %; y las EP Grande 1, con 0,32 %. En cambio, las EP Mediana y Grande 2 registraron disminuciones de 4,48 % y 1,66 %, respectivamente. (ver Gráfico N.º7).

Gráfico N.º7. Evolución de la continuidad por grupo de Empresa Prestadora, 2021-2025

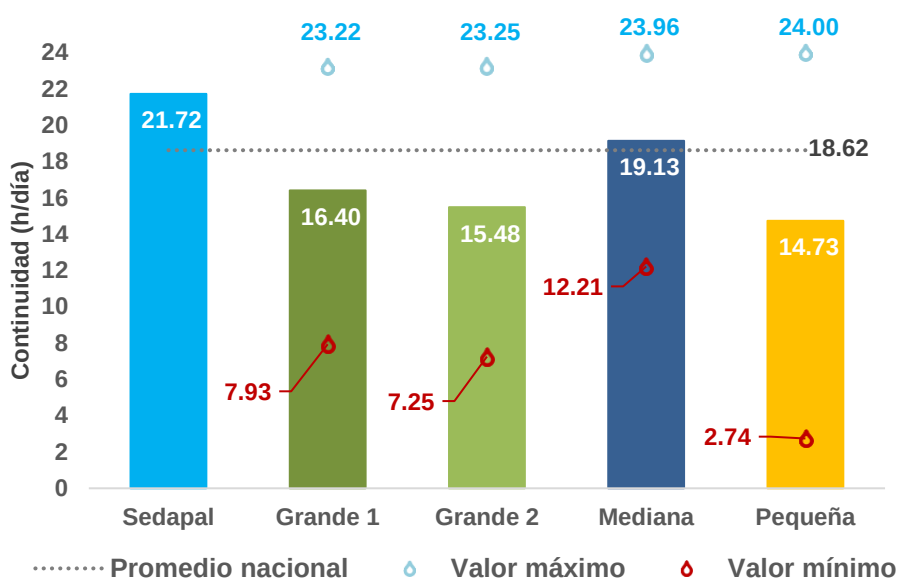


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Para el 2025 las EP que alcanzaron el mayor número de horas de servicio de agua potable de acuerdo con su grupo fueron: SEDAPAR S.A. (EP Grande 1); EPS SEDA HUANUCO S.A. (EP Grande 2); EPS CHAVIN S.A. (EP Mediana); y EMSAPA YAULI - LA OROYA S.R.L. (EP Pequeña) con 23.22, 23.25, 23.96 y 24.00 horas/día, respectivamente. Es importante mencionar que EMSAPA YAULI – LA OROYA S.R.L. es la única entre las 50 EP que reporta haber brindado en promedio el servicio de manera continua a lo largo del día.

Por otro lado, EPS SEDALORETO S.A., EPS SEDAJULIACA S.A., EMAPISCO S.A. y EMAPAVIGS S.A. clasificadas como EP Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, presentan 7.93, 7.25, 12.21 y 2.74 horas/día, respectivamente, los valores más bajos alcanzados en el 2025 en sus respectivos grupos. (Ver Gráfico N.º8).

Gráfico N.º8. Continuidad por grupo de Empresa Prestadora 2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

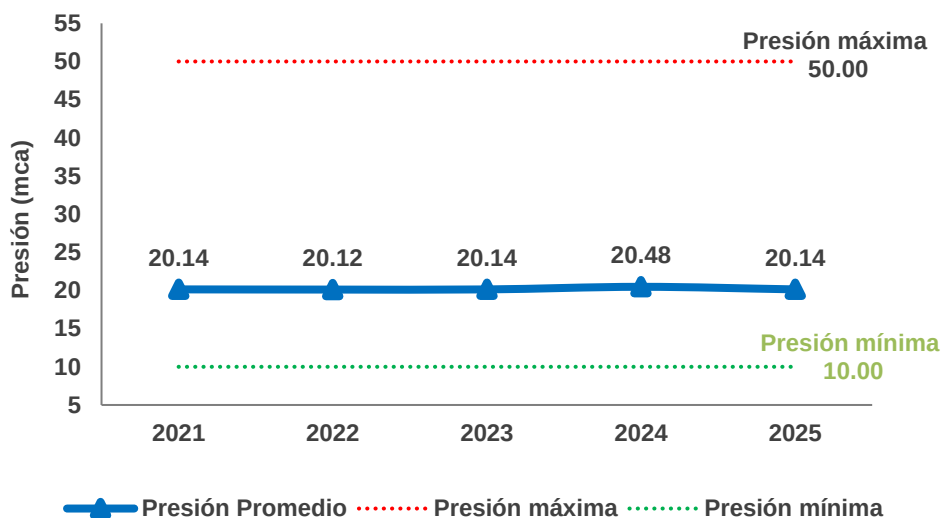
2.2.2 Presión

Una presión adecuada en la red de distribución de agua potable debe establecerse entre 10 y 50 mca¹⁰ (metros de columna de agua), además, esta se calcula como el promedio ponderado de las tomas de presión de los sectores que componen el ámbito de prestación de la EP.

La presión promedio nacional de las EP se mantuvo dentro del rango establecido, aunque registró una disminución del 1.64 % respecto al 2024, debido a la reducción de la presión en todos los grupos de EP. Asimismo, durante el periodo 2021-2025, se observó un incremento acumulado del 0.01 %. (Ver Gráfico N.º9).

¹⁰ La Norma Técnica OS.050 del Reglamento Nacional de Edificaciones, aplicable a la infraestructura sanitaria para poblaciones urbanas, aprobada mediante Decreto Supremo N.º011-2006-VIVIENDA y modificada mediante Decreto Supremo N.º010-2009-VIVIENDA, establece que la presión estática en las redes de distribución de agua no debe ser mayor de 50 m en ningún punto de la red. Asimismo, en condiciones de demanda máxima horaria, la presión dinámica no debe ser inferior a 10 m.

Gráfico N.º9. Evolución de la presión promedio nacional, 2021-2025

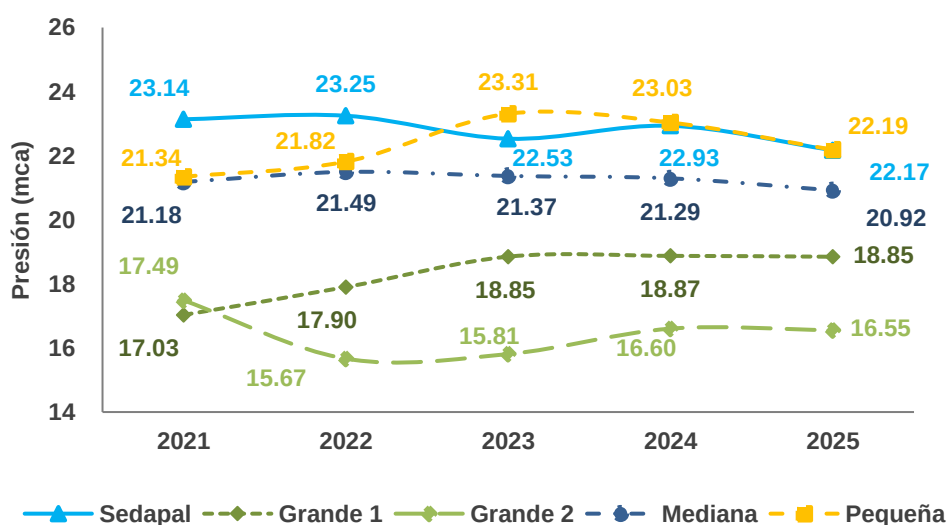


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En 2025, todos los grupos de EP registraron una disminución respecto de 2024, destacando las EP Pequeña, con una reducción de 3,69 %, seguidas de SEDAPAL, con 3,32 %, y las EP Mediana, con 1,76 %. Las EP Grande 2 disminuyeron en 0,29 %, mientras que las EP Grande 1 presentaron la disminución más baja (0,15 %). En conjunto, estos resultados explican la disminución de la presión promedio nacional observada en 2025 respecto de 2024.

Si comparamos los valores con respecto al 2021, las EP Grande 1 y Pequeña, son los únicos grupos que registran incrementos, 10.65 % y 3.95 %, respectivamente. En contraste, los demás grupos de EP registraron disminuciones que oscilaron entre 1.24 % y 5.32 %. (Ver Gráfico N.º10).

Gráfico N.º10. Evolución de la presión por grupo de Empresa Prestadora, 2021-2025

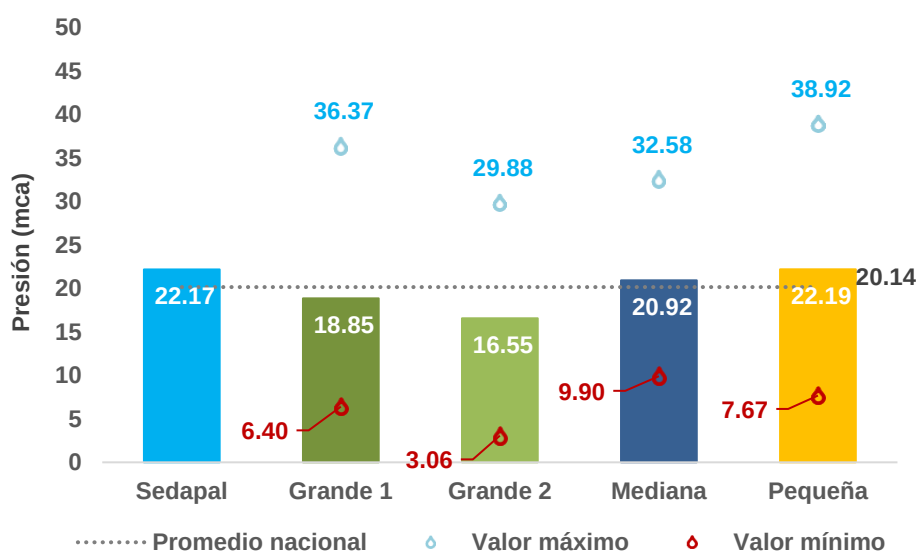


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Cabe destacar que las EP que alcanzaron el mayor nivel de presión promedio estuvieron por debajo del límite de presión máxima como en años anteriores, tal es el caso de SEDAPAR S.A. (EP Grande 1), SEDA AYACUCHO S.A. (EP Grande 2), EPS MOQUEGUA S.A. (EP Mediana) y EMSAPA YAULI – LA OROYA S.R.L. (EP Pequeña) que obtuvieron una presión promedio de 36.37, 29.88, 32.58 y 38.92 mca, respectivamente.

Mientras que las EP que registraron la menor presión promedio por grupo fueron EPS SEDALORETO S.A. (EP Grande 1), EPS SEDA JULIACA S.A. (EP Grande 2), EMAPA HUARAL S.A. (EP Mediana) y EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L. (EP Pequeña) con 6.40, 3.06, 9.90 y 7.67 mca, respectivamente, valores que se encuentran por debajo del nivel mínimo de presión señalado. (Ver Gráfico N.º11).

Gráfico N.º11. Presión por grupo de Empresa Prestadora 2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

2.2.3 Densidad de roturas en red de agua y Densidad de atoros en red de alcantarillado

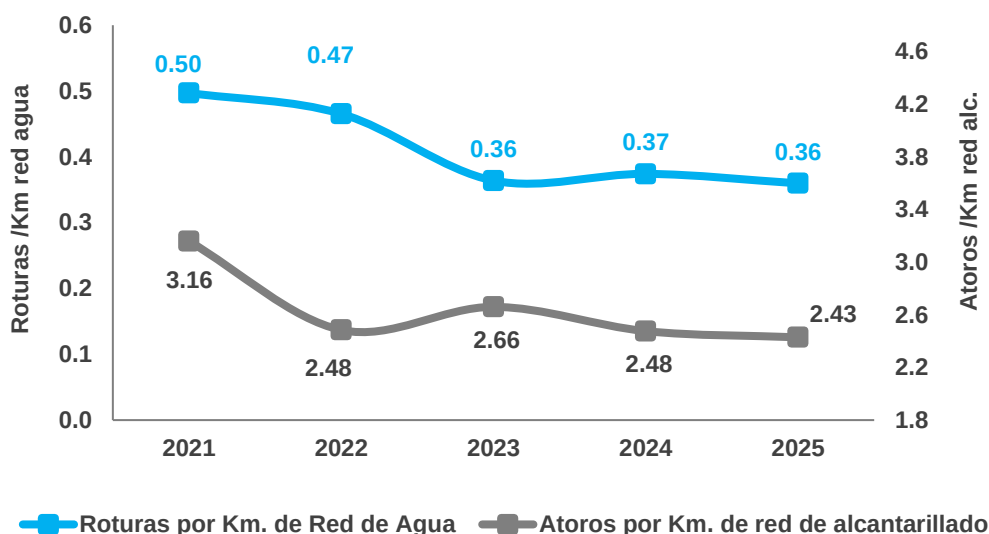
La densidad de roturas mide la incidencia de las roturas en las redes de distribución de agua potable en relación con su longitud, mientras que la densidad de atoros, la incidencia de los atoros en las redes de alcantarillado¹¹, también en relación con su longitud.

Las roturas y atoros son percibidos directamente por los usuarios, por lo que inciden en la percepción que tienen del desempeño de la EP y en la satisfacción por el servicio recibido.

Actualmente, el número de atoros por kilómetro de red (2.43 Atoros /Km red alc.) representa aproximadamente 7 veces el número de roturas en redes de agua (0.36 Roturas /Km red agua), al igual que el año anterior. (Ver Gráfico N.º12).

¹¹ Se consideran los atoros tanto en la red de distribución como en la conexión de alcantarillado.

Gráfico N.º12. Evolución de las roturas y atoros, 2021-2025

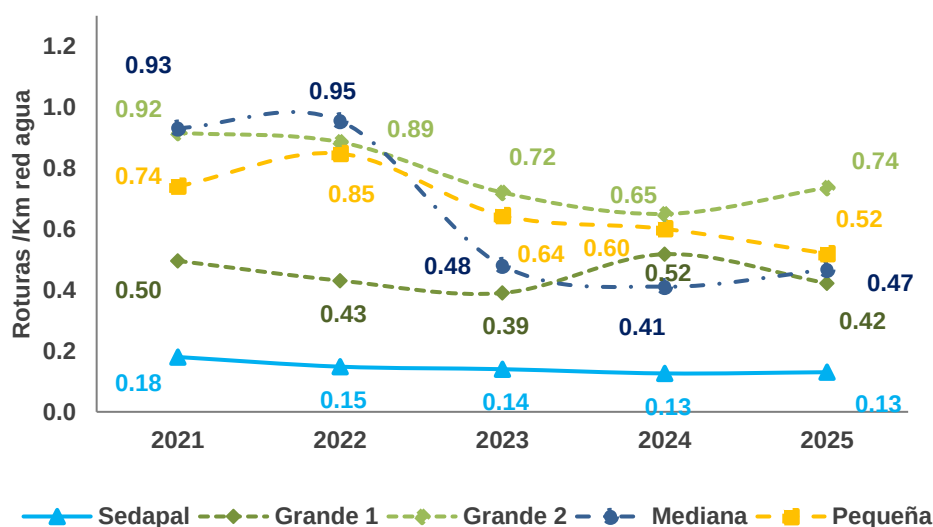


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En cuanto a la evolución de la densidad de roturas por grupo de EP, se observa que SEDAPAL, al igual que en años anteriores, registró en promedio una densidad inferior a 0,2 roturas por kilómetro de red de agua potable. En comparación con 2024, el grupo de EP Grande 1 presentó la mayor disminución porcentual (18,40 %), seguido por el grupo de EP Pequeña (13,53 %). En contraste, los grupos de EP Mediana, Grande 2 y SEDAPAL registraron incrementos de 13.18 %, 13,26 % y 3,24 %, respectivamente.

Con respecto al 2021, todos los grupos de EP experimentaron decrementos que varían entre 14.79 % (EP Grande 1) y 50.05 % (EP Mediana). (Ver Gráfico N.º13).

Gráfico N.º13. Evolución de densidad roturas por grupo de Empresa Prestadora, 2021-2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En el 2025, las EP Grande 1 concentraron el mayor número de roturas en redes de agua potable, ya que acumularon el 37.55 % del total. Mientras que SEDAPAL, las EP Grande 2, Mediana y Pequeña concentraron el 14.40 %, 29.85 %, 12.30 % y 5.90 %, respectivamente. (Ver Tabla N.º3).

Tabla N.º3. Distribución del número de roturas y la longitud de la red de agua potable 2025 por grupo de Empresa Prestadora

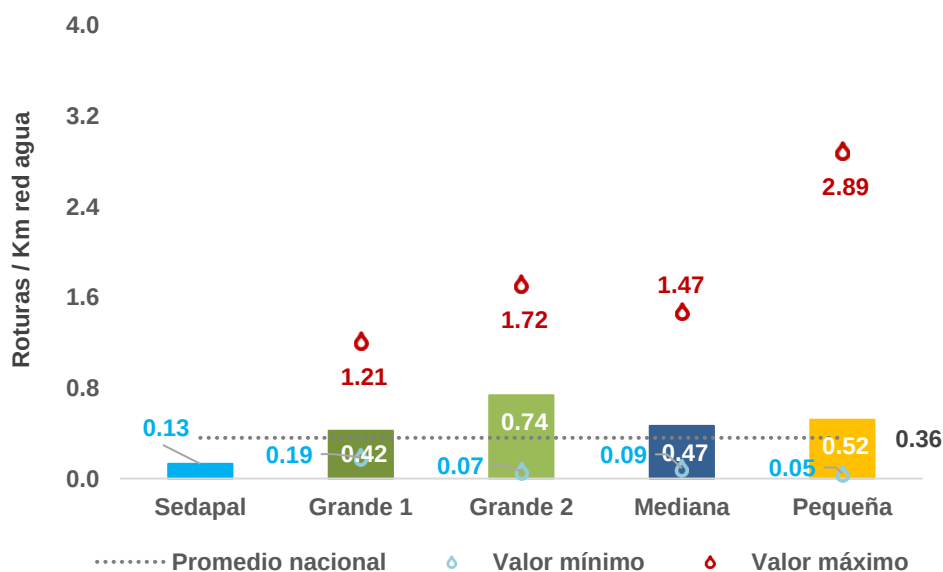
Grupo de Empresas Prestadoras	Longitud de red de agua (promedio)		Nº de roturas en redes de agua potable	
	%	Kilómetros	%	Cantidad
Sedapal	39.80 %	15,961	14.40 %	2,077
EP Grande 1	31.99 %	12,830	37.55 %	5,417
EP Grande 2	14.60 %	5,854	29.85 %	4,307
EP Mediana	9.52 %	3,817	12.30 %	1,775
EP Pequeña	4.09 %	1,639	5.90 %	851
Total	100.00 %	40,101	100.00 %	14,427

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

EPS TACNA S.A. (EP Grande 1), EPS SEDAJULIACA S.A. (EP Grande 2), EMAPACOP S.A. (EP Mediana) y EMAPA PASCO S.A. (EP Pequeña) fueron las que presentaron menores roturas por kilómetros de red, de acuerdo con su grupo, con 0.19, 0.07, 0.09 y 0.05, respectivamente.

Sin embargo, EPSEL S.A., EPS SEMAPACH S.A., EPS MOYOBAMBA S.A. y EPSSMU S.A. clasificadas como EP Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, presentaron el mayor número de roturas por kilómetro de red dentro de sus respectivos grupos, con 1.21, 1.72, 1.47 y 2.89, respectivamente. (Ver Gráfico N.º14).

Gráfico N.º14. Roturas por Km de red de agua potable por grupo de Empresa Prestadora 2025

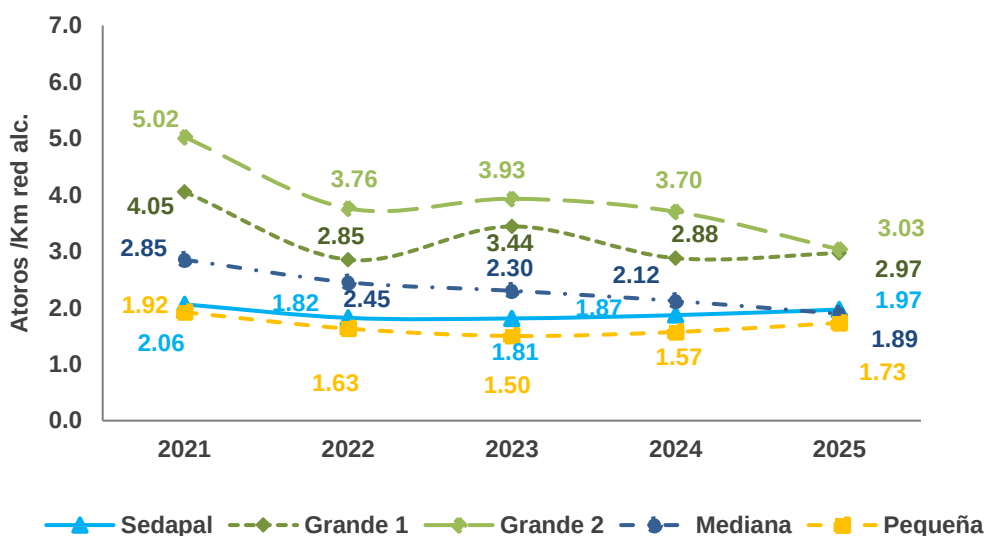


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En comparación con 2024, los grupos de EP Mediana y Grande 2 registraron disminuciones del 10.88 % y 17.88 %, respectivamente. En contraste, las EP Grande 1, SEDAPAL y las EP Pequeña presentaron incrementos en la densidad de atoros de 3.09 %, 5.30 % y 10.03 %, respectivamente, durante el mismo periodo.

Con respecto al 2021, todos los grupos de EP experimentaron decrementos que varían entre 4.50 % (SEDAPAL) y 39.57 % (EP Grande 2). (Ver Gráfico N.º15).

Gráfico N.º15. Evolución de los atoros por grupo de Empresa Prestadora, 2021-2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Las EP Grande 1 registraron el mayor número de atoros en redes de alcantarillado, puesto que concentraron el 40.02% del total. Mientras que SEDAPAL, EP Grande 2, Mediana y Pequeña acumularon el 32.72 %, 17.53 %, 7.17 % y 2.57 %, respectivamente. (Ver Tabla N.º4).

Tabla N.º4. Distribución del número de atoros y la longitud de la red de alcantarillado 2025 por grupo de Empresa Prestadora

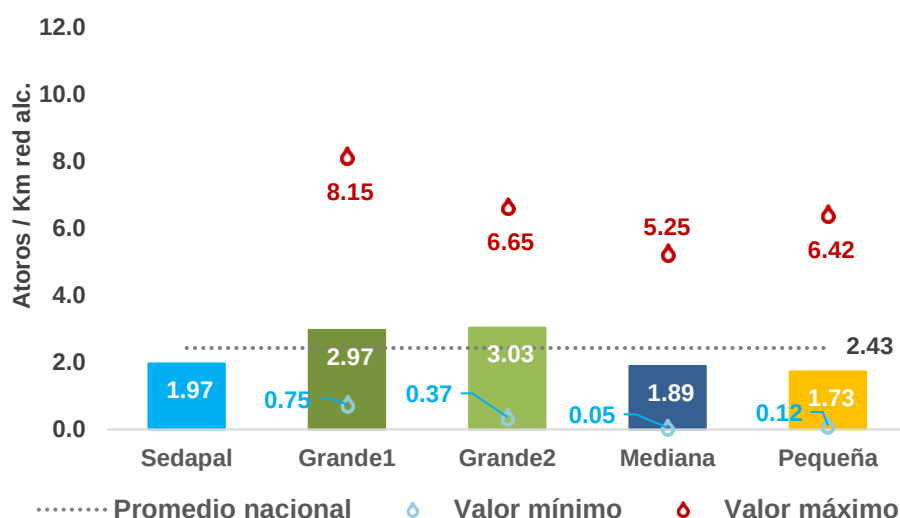
Grupo de Empresas Prestadoras	Longitud de red de alcantarillado (promedio)		Atores en redes de Alcantarillado	
	%	Kilómetros	%	Cantidad
Sedapal	40.40 %	14,247	32.72 %	28,023
EP Grande 1	32.76 %	11,553	40.02 %	34,273
EP Grande 2	14.03 %	4,948	17.53 %	15,014
EP Mediana	9.20 %	3,246	7.17 %	6,139
EP Pequeña	3.60 %	1,270	2.57 %	2,197
Total	100.00 %	35,263	100.00 %	85,647

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

SEDAPAR S.A. (EP Grande 1), SEDA AYACUCHO S.A. (EP Grande 2), EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A. (EP Mediana) y EMAPA PASCO S.A. (EP Pequeña) fueron las que alcanzaron los menores valores para este indicador, de acuerdo con su grupo con 0.75, 0.37, 0.05 y 0.12 atoros por kilómetro de red de alcantarillado, respectivamente.

Sin embargo, EPSEL S.A., EPS SEDA HUANUCO S.A., EMAPA HUARAL S.A. y EPS SIERRA CENTRAL S.R.L., clasificadas como EP Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, presentan el mayor número de atoros por kilómetro de red de alcantarillado dentro de sus grupos con 8.15, 6.65, 5.25 y 6.42, respectivamente. (Ver Gráfico N.º16).

Gráfico N.º16. Atoros por Km de red de alcantarillado por grupo de Empresa Prestadora 2025

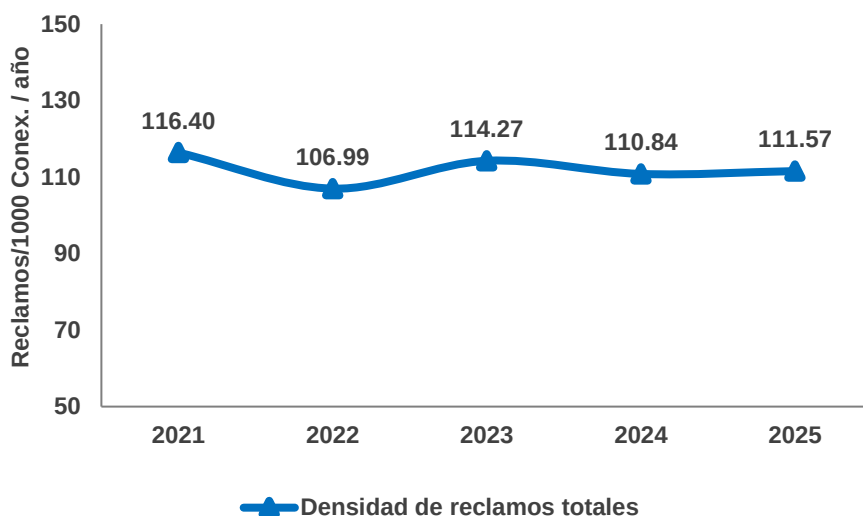


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

2.2.4 Densidad de Reclamos totales

La densidad de reclamos se calcula como la cantidad de reclamos recibidos por las EP, entre comerciales y operacionales, durante el año, con respecto a cada mil conexiones totales administradas. Para el 2025, el indicador promedio alcanzó los 111.57 reclamos/1,000 conexiones/año, es decir, presentó un aumento del 0.66 % tomando en cuenta el 2024. Sin embargo, esto significó una disminución del 4.14 % con respecto del 2021. (Ver Gráfico N.º17).

Gráfico N.º17. Evolución de la densidad de reclamos, 2021-2025

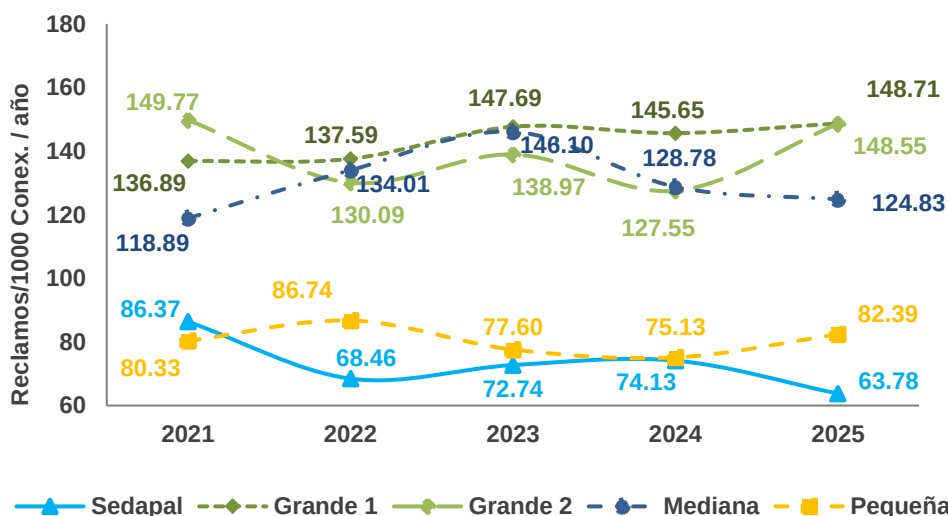


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En lo que respecta a la variación de la densidad de reclamos por grupo en el último año, las EP Grande 1, Pequeña y Grande 2 registraron incrementos de 2.10 %, 9.66 % y 16.46 %, respectivamente. Por el contrario, las EP Mediana y SEDAPAL experimentaron decrementos porcentuales de sus densidades de reclamos, 3.07 % y 13.96 %, respectivamente.

Mientras que, los resultados del 2025 con respecto al 2021 muestran que el grupo de EP Grande 2 y SEDAPAL experimentaron una disminución en los reclamos por cada 1000 conexiones al año de 0.82 % y 26.15%, respectivamente. Por el contrario, las EP Pequeña, Mediana y Grande 1, registraron aumentos porcentuales del indicador de densidad de reclamos, 2.56 %, 4.99 % y 8.63 %, respectivamente. (Ver Gráfico N.º18).

Gráfico N.º18. Evolución de la densidad de reclamos por grupo de Empresa Prestadora, 2021-2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Las EP Grande 1 registraron el mayor número de reclamos totales, puesto que concentra el 43.92% del total. Mientras que SEDAPAL, las EP Grande 2, Mediana y Pequeña acumularon el 22.00 %, 20.89 %, 10.85 % y 2.34%, respectivamente. (Ver Tabla N.º5).

Tabla N.º5. Distribución del número de reclamos totales y la cantidad de conexiones totales 2025 por grupo de Empresa Prestadora

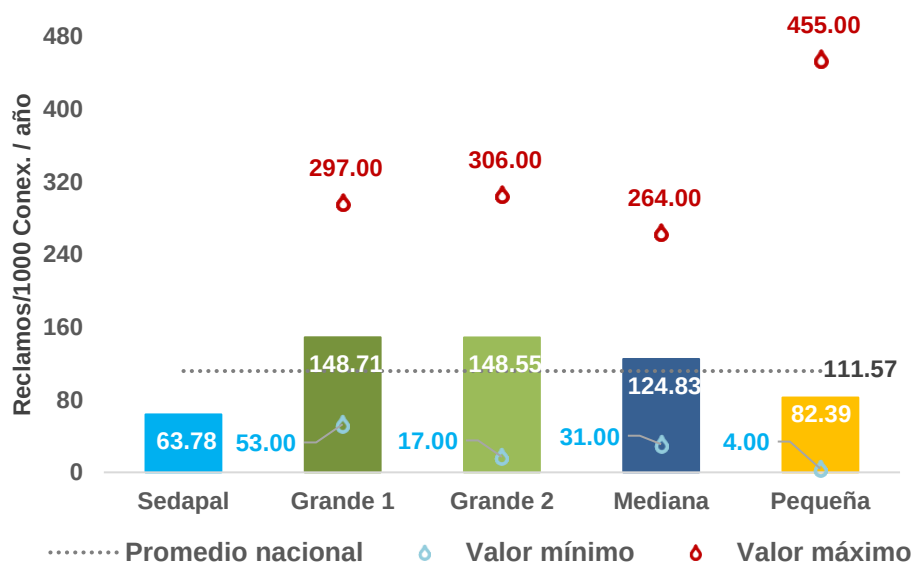
Grupo de Empresas Prestadoras	Reclamos totales		Conexiones totales de agua potable	
	%	Cantidad	%	Cantidad
Sedapal	22.00 %	106,939	38.49 %	1,676,641
EP Grande 1	43.92 %	213,461	32.95 %	1,435,438
EP Grande 2	20.89 %	101,531	15.69 %	683,499
EP Mediana	10.85 %	52,730	9.70 %	422,413
EP Pequeña	2.34 %	11,389	3.18 %	138,410
Total	100.00 %	486,050	100.00 %	4,356,401

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Para el 2025 las EP que alcanzaron el menor número de reclamos por cada mil conexiones administradas, de acuerdo con su grupo fueron: SEDACHIMBOTE S.A. (EP Grande 1); EMSAPUNO S.A. (EP Grande 2); EPS EMPSSAPAL S.A. (EP Mediana); y EMAPA PASCO S.A. (EP Pequeña) con 53, 17, 31 y 4 reclamos por cada mil conexiones al año de agua administradas, respectivamente.

Por otro lado, EPS TACNA S.A., EPS SEDA HUANUCO S.A., EPS EMAPAT S.A. y EPSSMU S.A. clasificadas como EP Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, presentaron 297, 306, 264 y 455 reclamos por cada mil conexiones de agua al año, respectivamente, los valores más altos alcanzados en el 2025 en sus respectivos grupos. (Ver Gráfico N.º19).

Gráfico N.º19. Densidad de reclamos totales por grupo de Empresa Prestadora 2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

2.3 Sostenibilidad financiera

Para la presente edición del Benchmarking de EP, se utilizó el indicador Margen EBITDA¹² para analizar el desempeño financiero de las EP.

2.3.1 Margen EBITDA

Mide la generación de rentabilidad como resultado de la operación de la EP, sin considerar impuestos, intereses, ni depreciaciones. Dicho indicador es de “incremento”, ya que se considera mejor, al obtener valores más altos. Si este indicador es menor a 0, significa que la EP no estaría generando rentabilidad propia del giro del negocio, lo cual indica dificultades del control de costos en la EP, que afectaría la sostenibilidad de los servicios.

La fórmula para el cálculo del indicador Margen EBITDA, se encuentra establecida en el “Sistema de Indicadores e Índices de la Gestión de los Prestadores de Saneamiento” aprobada mediante Resolución de Consejo Directivo N.º063-2021-SUNASS-CD.

Es importante resaltar que, SEDAPAL, concentró los mayores niveles de ingresos entre todas las EP, representando el 64.67 % del total. Seguido por las EP Grande 1 y Grande 2, con participaciones del 21.07 y 7.70%, respectivamente. Por su parte, las EP Mediana y Pequeña concentraron el 5.40 % y 1.16 % de los ingresos, respectivamente.

En cuanto al EBITDA, SEDAPAL también registró la mayor participación, al concentrar el 73.78 % del total. Las EP Grande 1 concentraron el 16.16 %, mientras que los demás grupos de EP acumularon apenas el 10.06 % del EBITDA. (Ver Tabla N.º6).

Tabla N.º6. Distribución de los ingresos operacionales y Utilidad antes de intereses, impuestos, depreciación y amortización (EBITDA) 2025 por grupo de Empresa Prestadora

Grupo de Empresas Prestadoras	Ingresos operacionales ¹³		Utilidad antes de intereses, impuestos, depreciación y amortización (EBITDA)	
	%	Monto (S/)	%	Monto (S/)
Sedapal	64.67 %	2,920,558,208	73.78 %	1,460,073,262
EP Grande 1	21.07 %	951,735,379	16.16 %	319,803,332
EP Grande 2	7.70 %	347,686,228	5.03 %	99,610,635
EP Mediana	5.40 %	243,842,217	4.41 %	87,222,243
EP Pequeña	1.16 %	52,459,132	0.62 %	12,244,594
Total	100.00 %	4,516,281,164	100.00 %	1,978,954,066

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

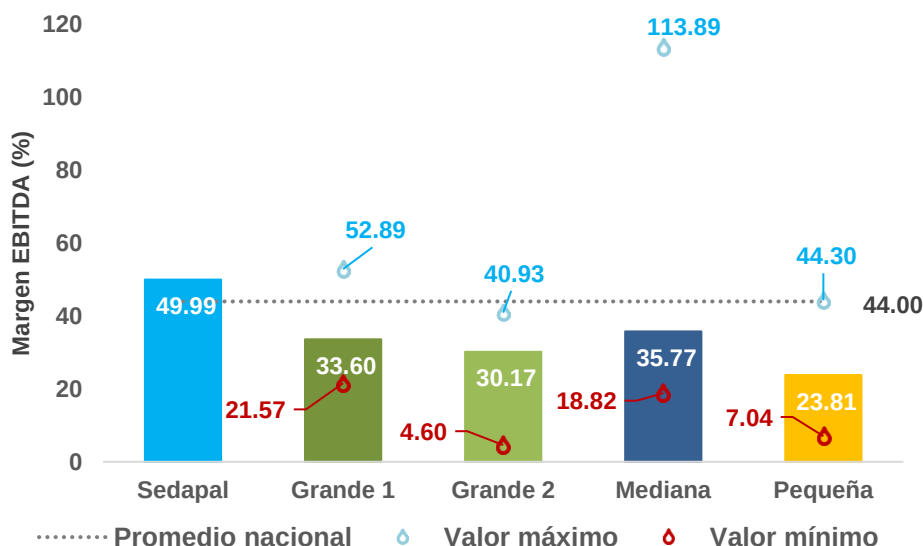
Con respecto a los niveles de Margen EBITDA, EPS TACNA S.A. (EP Grande 1), EMAPA SAN MARTIN S.A. (EP Grande 2), EMAPISCO S.A. (EP Mediana) y EPS NOR PUNO S.A. (EP Pequeña) fueron las que alcanzaron los mayores valores para este indicador, de acuerdo con su grupo con 52.89 %, 40.93 %, 113.89 % y 44.30 %, respectivamente.

¹² Forma Parte del “Sistema de Indicadores e Índices de la Gestión de los Prestadores de los Servicios de Saneamiento” (SIIGEPSS), aprobado mediante R.C.D. 063-2021-SUNASS-CD y modificatorias.

¹³ Incluye los ingresos operacionales de UE AGUA TUMBES y EMAPA – Y S.R.L.

Por otro lado, SEDALIB S.A. (21.57 %), EMSAPUNO S.A. (4.60 %), EMAPACOP S.A. (18.82 %) y EMAPA PASCO S.A. (7.04 %) clasificadas como EP Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, presentaron los menores valores dentro de sus respectivos grupos. (Ver Gráfico N.º20).

Gráfico N.º20. Margen EBITDA por grupo de Empresa Prestadora, 2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

2.4 Sostenibilidad ambiental

Con el objetivo de medir la sostenibilidad ambiental de los servicios brindados por las EP, se consideraron los indicadores de agua no facturada, micromedición, y tratamiento de aguas residuales.

2.4.1 Agua No Facturada

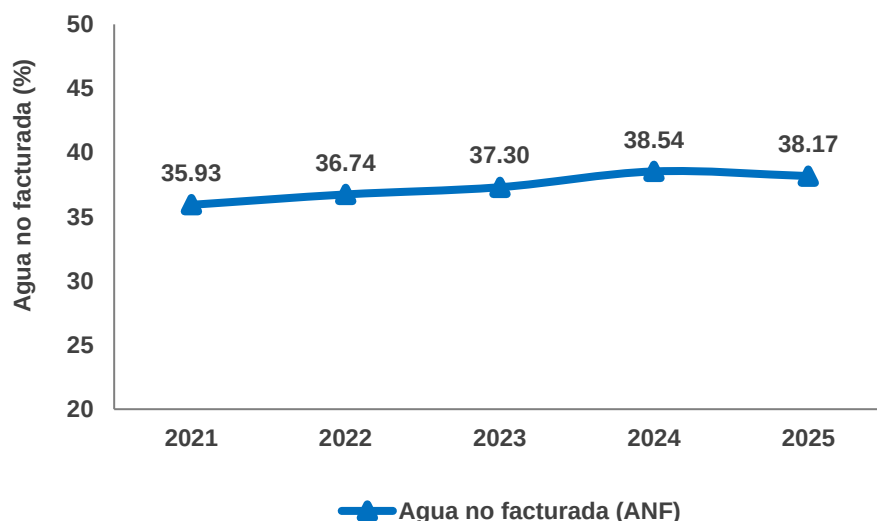
El porcentaje de agua no facturada se calcula como la diferencia entre el volumen producido y facturado de agua potable, todo ello dividido entre el volumen producido.

Cabe precisar que la fórmula para el cálculo del indicador Agua No Facturada utilizada corresponde a la del Sistema de Indicadores e Índices de la Gestión de los Prestadores de Servicios de Saneamiento, aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N.º063-2021-SUNASS-CD, la cual no debe confundirse con la utilizada para la evaluación de la meta de gestión de Agua No Facturada establecida en los Estudios Tarifarios, que puede contemplar criterios específicos para la determinación y verificación del volumen producido y del volumen facturado.

Con respecto al 2024, el agua no facturada promedio a nivel nacional registró una disminución de 0.94%. Explicado en parte por la disminución del agua no facturada de SEDAPAL y de 21 EP¹⁴ más. (Ver Gráfico N.º21).

¹⁴ EMUSAP S.A., EMAPA PASCO S.A., EPS EMAQ S.A., EMAPAB S.A., EPS SIERRA CENTRAL S.R.L., EPS NOR PUNO S.A. y EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L. (EP Pequeña), EMAPACOP S.A. EMAPISCO S.A., EPS EMAPAT S.A., EPS SELVA

Gráfico N.º21. Evolución del agua no facturada, 2021-2025¹⁵



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Es importante mencionar que, para la aplicación del indicador de agua no facturada, las EP deben cumplir con las siguientes condiciones¹⁶:

- Macromedidores operativos en el 75 % de las unidades de producción que registren el volumen real de producción.
- Micromedición mayor o igual a la media del grupo de EP a la que pertenece.
- Continuidad mayor o igual a la media del grupo de EP a la que pertenece.

De acuerdo con lo señalado, 31 EP¹⁷ no cumplen con las tres condiciones, por lo que sus resultados deben tomarse de manera referencial.

En ese sentido, cabe precisar que los promedios de agua no facturada por grupo de EP se calculan considerando los resultados de todas las EP que conforman cada grupo, incluidas aquellas que no cumplen con las tres condiciones antes señaladas. Por tanto, dichos promedios también deben ser tomados de manera referencial.

Con respecto al 2024, SEDAPAL, junto con las EP Mediana y Grande 1, registraron una disminución en el agua no facturada de 2.78 %, 2.53 % y 0.94 %, respectivamente. La excepción fueron las EP Grande 2 y Pequeña, que presentaron incrementos de 2.43 % y 4.84%. (Ver Gráfico N.º22).

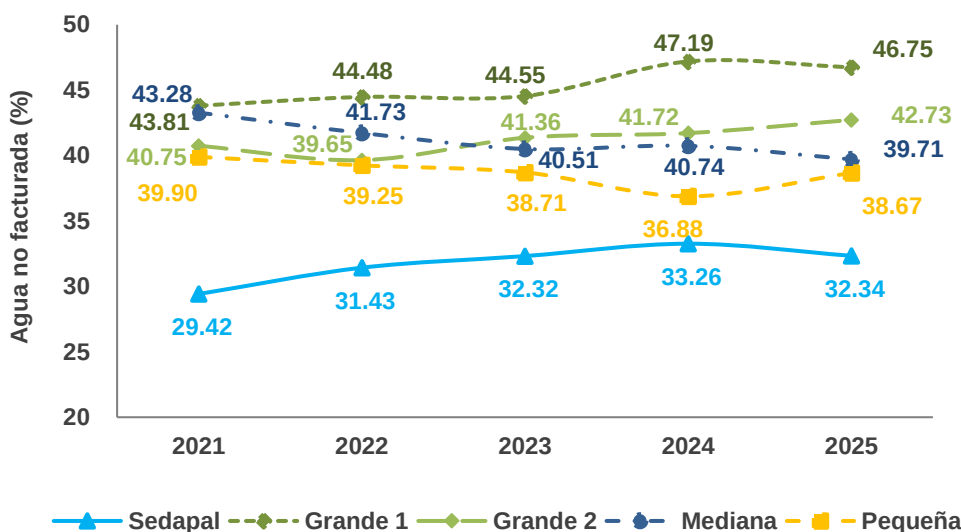
CENTRAL S.A., EPS MOYOBAMBA S.A., EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A., EPS ILO S.A., EPS CHAVIN S.A. y EPS EMPSSAPAL S.A. (EP Mediana), EPS SEDA HUÁNUCO S.A., EPS EMAPA CAÑETE S.A., EMSAPUNO S.A. y EMAPA SAN MARTÍN S.A. (EP Grande 2); y SEDAPAL S.A. (EP Grande 1).

¹⁵ Es importante mencionar que el valor del agua no facturada está influenciado por los niveles de micromedición, macromedición y continuidad del servicio, por lo que los resultados deben tomarse de manera referencial.

¹⁶ De acuerdo con la RCD 063-2021-SUNASS-CD.

¹⁷ EPS SEDALORETO S.A., EPS TACNA S.A., SEDACHIMBOTE S.A., SEDALIB S.A., EPSEL S.A., EPS GRAU S.A. (EP Grande 1), EMSAPUNO S.A., UE AGUA TUMBES, EPS SEMAPACH S.A., EPS EMAPICA S.A., EPS SEDA JULIACA S.A., EPS SEDAM HUANCAYO S.A. (EP Grande 2), EMAPACOP S.A., EMAPISCO S.A., EPS SELVA CENTRAL S.A., EPS MOYOBAMBA S.A., EMAPA HUARAL S.A., EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A., EPS ILO S.A., EPS BARRANCA S.A., EPS EMPSSAPAL S.A., EPS MUNICIPAL MANTARO S.A. (EP Mediana), EPSSMU S.A., EMAPA PASCO S.A., EMAPAVIGS S.A., EMAPA - Y S.R.L. (EMAPA YUNGUYO S.R.L.), EMAPAB S.A., EPS SIERRA CENTRAL S.R.L., EPS NOR PUNO S.A., EPS EMSAPA CALCA S.A. y EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L. (EP Pequeña). Ver sección 3: "Reportes de Benchmarking de las Empresas Prestadoras".

Gráfico N.º22. Evolución del agua no facturada por grupo de Empresa Prestadora, 2021-2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Asimismo, SEDAPAL concentró el mayor volumen facturado, ya que representó el 54.69 % del total de las EP, seguida de las EP Grande 1 y Grande 2 con un 22.62 y 11.74%, respectivamente, mientras que las EP Mediana y Pequeña concentraron los menores porcentajes con 8.37 % y 2.57 % del total, respectivamente. (Ver Tabla N.º7).

Tabla N.º7. Distribución del volumen producido y facturado de agua potable¹⁸ 2025 por grupo de Empresa Prestadora

Grupo de Empresas Prestadoras	Volumen Producido		Volumen facturado	
	%	m3	%	m3
Sedapal	50.23 %	803,722,783	54.69 %	543,805,019
EP Grande 1	26.40 %	422,372,527	22.62 %	224,919,077
EP Grande 2	12.13 %	194,081,993	11.74 %	116,735,008
EP Mediana	8.63 %	138,102,112	8.37 %	83,261,353
EP Pequeña	2.61 %	41,742,492	2.57 %	25,601,709
Total	100.00 %	1,600,021,908	100.00 %	994,322,166

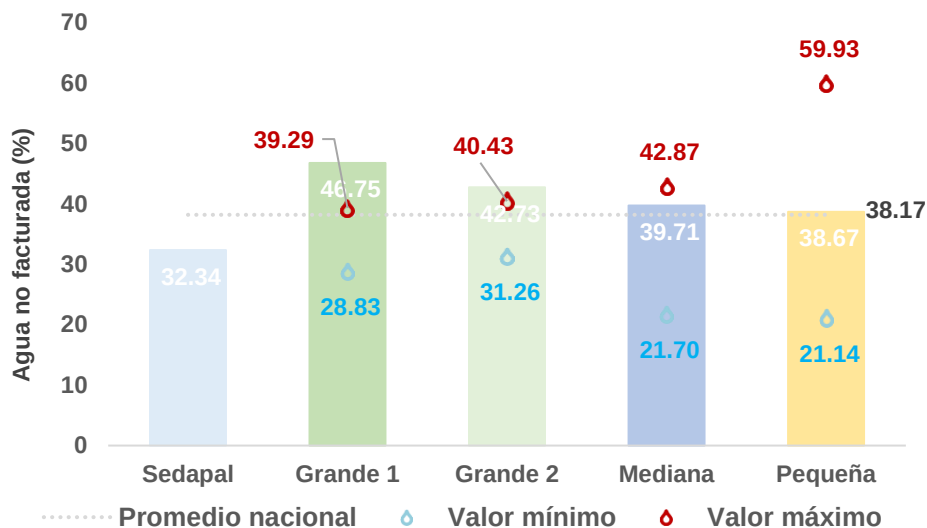
Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En el 2025, el 32.34 % del volumen de agua producida por SEDAPAL no fue facturada. Por otro lado, las EP que alcanzaron los mayores niveles de volumen de agua no facturada, de acuerdo con su grupo, fueron EPS SEDACUSCO S.A. (EP Grande 1), EPS EMAPA CAÑETE S.A. (EP Grande 2), EPS CHAVIN S.A. (EP Mediana) y EPS EMSAPA YAULI - LA OROYA S.A. (EP Pequeña) con 39.29 %, 40.43 %, 42.87 % y 59.93 %.

¹⁸ Incluyen el volumen producido y facturado de EPS SEDAJULIACA S.A.

En contraste, SEDAPAR S.A. (28.83 %), EPS SEDACAJ S.A. (31.26 %), EPS MOQUEGUA S.A. (21.70 %) y EPS EMSAP CHANKA S.A. (21.14 %) clasificadas como EP Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, registraron los menores niveles de volumen de agua no facturada respecto a sus grupos. (Ver Gráfico N.º23).

Gráfico N.º23. Agua no facturada por grupo de Empresa Prestadora, 2025¹⁹



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

2.4.2 Micromedición

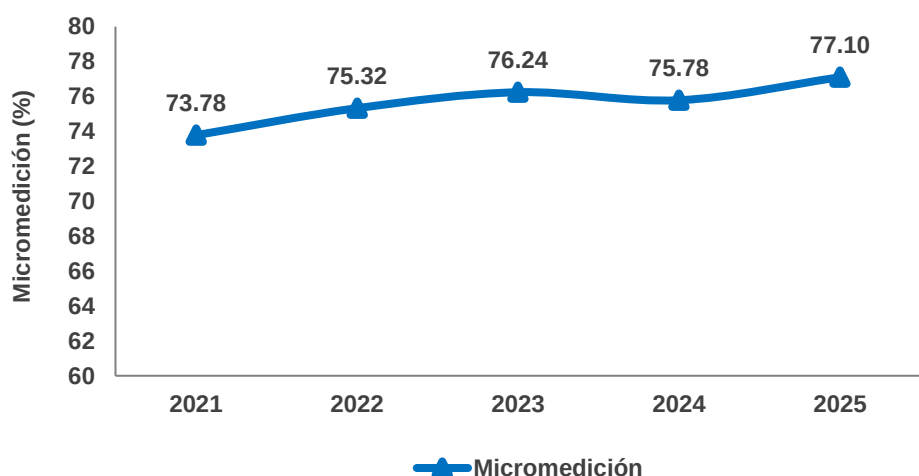
La micromedición permite fomentar el cuidado del agua potable a través de la medición del consumo real por conexión. Esta se calcula como el cociente del número de conexiones con medidor leído y el número de conexiones totales de agua potable.

La tendencia de la micromedición promedio es creciente para el periodo 2021-2025 (4.73 %). Por su parte, con respecto al 2024 se presentó un incremento porcentual del 1.72%²⁰. (Ver Gráfico N.º24).

¹⁹ Para los valores máximos y mínimos se consideró a las 19 Empresas Prestadoras que cumplen con las condiciones establecidas en la RCD 063-2021-SUNASS-CD. Además, conforme a lo señalado anteriormente, los resultados promedio obtenidos por grupo de EP deberán ser considerados de manera referencial.

²⁰ Esto se debe a que, en comparación con 2024, el incremento de las conexiones con medidor leído (+111,865) fue mayor al de las conexiones totales (+73,262)

Gráfico N.º24. Evolución de la micromedición, 2021-2025

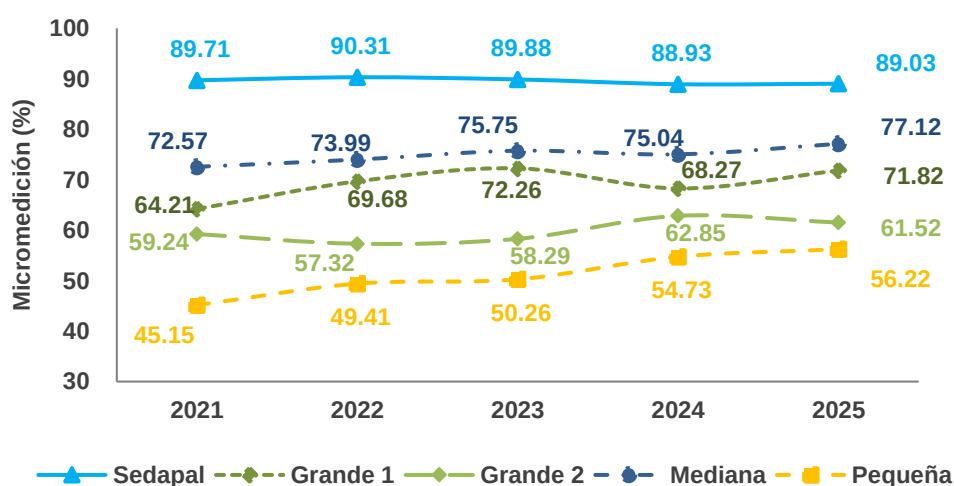


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Para el 2025, el 89.03 % de conexiones de agua potable de SEDAPAL tenían instalado un medidor operativo leído, mientras que para las EP Grande 1, Grande 2, EP Mediana y Pequeña esta proporción fue del 71.82 %, 61.52 %, 77.12 % y 56.22 %, respectivamente.

SEDAPAL obtuvo una disminución porcentual de la micromedición desde el 2021 de 0.76 %. No obstante, para el último año, presentó un incremento del 0.11 %²¹. Asimismo, para el caso de los demás grupos de EP, las Grande 1, Pequeña y Mediana registraron incrementos porcentuales con respecto al 2024 de 5.20 %, 2.72 % y 2.78 %, respectivamente. Mientras que, si comparamos la evolución histórica con respecto al 2021, todos los grupos de EP, a excepción de SEDAPAL, obtuvieron crecimientos porcentuales. (Ver Gráfico N.º25).

Gráfico N.º25. Evolución de la micromedición por grupo de Empresa Prestadora, 2021-2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

²¹ Debido al mayor incremento de las conexiones con medidor leído en el último año (+14,402) frente al incremento de las conexiones totales (+14,302).

Asimismo, SEDAPAL, al igual que en años anteriores, concentró la mayor cantidad de conexiones con medidor leído, puesto que representó el 44.59 % del total, seguida de las EP Grande 1 y Grande 2 con un 30.80 % y 12.56 %, respectivamente, mientras que las EP Mediana y Pequeña concentraron el menor porcentaje del total con 9.73 % y 2.32 %, respectivamente. (Ver Tabla N.º8).

Tabla N.º8. Distribución del número de conexiones totales de agua y las conexiones con medidor leído 2025 por grupo de Empresa Prestadora

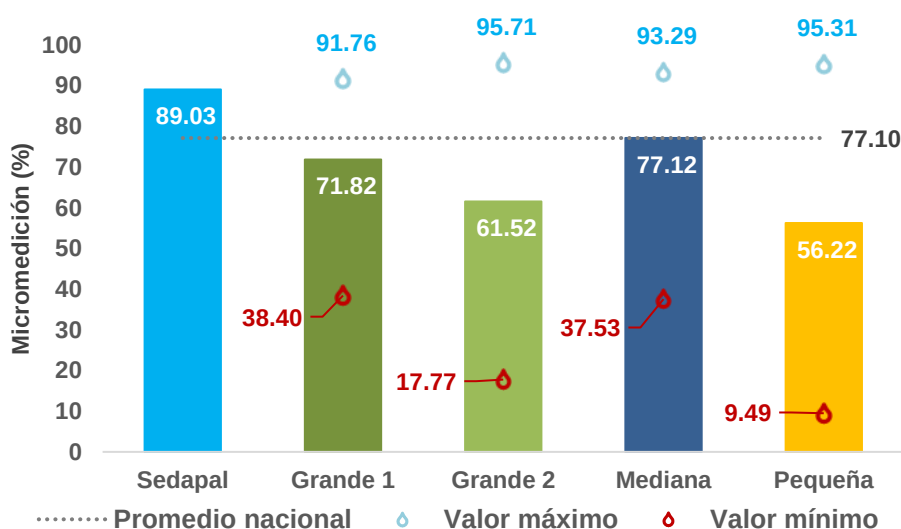
Grupo de Empresas Prestadoras	Conexiones Totales de agua ²²		Conexiones con medidor leído	
	%	Cantidad	%	Cantidad
Sedapal	38.49 %	1,676,641	44.59 %	1,492,664
EP Grande 1	32.95 %	1,435,438	30.80 %	1,030,916
EP Grande 2	15.69 %	683,499	12.56 %	420,455
EP Mediana	9.70 %	422,413	9.73 %	325,770
EP Pequeña	3.18 %	138,410	2.32 %	77,817
Total	100.00 %	4,356,401	100.00 %	3,347,622

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Las EP que alcanzaron los mayores niveles de micromedición de acuerdo con su grupo fueron EPS SEDACUSCO S.A. (EP Grande 1), EPS SEDA HUÁNUCO S.A. (EP Grande 2), EPS MOQUEGUA S.A. (EP Mediana) y EPS EMSAP CHANKA S.A. (EP Pequeña), con porcentajes iguales a 91.76 %, 95.71 %, 93.29 % y 95.31%, respectivamente.

Por otra parte, EPS SEDALORETO S.A. (38.40 %), EPS SEDA JULIACA S.A. (17.77 %), EPS MUNICIPAL MANTARO S.A. (37.53 %) y EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L. (9.49 %) clasificadas como EP Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente, registraron los menores niveles de micromedición dentro de sus respectivos grupos²³. (Ver Gráfico N.º26).

Gráfico N.º26. Micromedición por grupo de Empresa Prestadora, 2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

²² Se consideró las conexiones totales reportadas por EMAPA PASCO S.A.

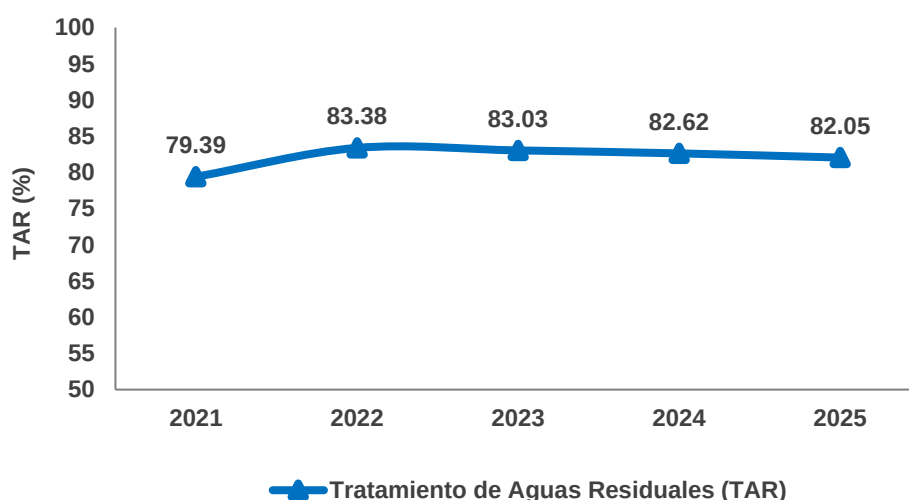
²³ EMAPA PASCO S.A., Empresa Prestadora que no cuenta con medidores instalados leídos, no fue considerada para la obtención del promedio nacional de Empresas Prestadoras.

2.4.3 Tratamiento de aguas residuales

El tratamiento de aguas residuales se calcula como la proporción de las aguas residuales recolectadas que reciben un tratamiento previo antes de ser vertidas a un cuerpo receptor o ser reusadas en riego²⁴ (sin implicar que necesariamente la calidad del efluente cumpla la normativa vigente).

Con respecto al 2024, el tratamiento de aguas residuales pasó de 82.62 % a 82.05 %, lo que representa una ligera disminución de 0.70 % en la proporción de aguas tratadas respecto de las recolectadas. No obstante, en comparación con el 2021, se observa un incremento de 3.34 %. (Ver Gráfico N.º27).

Gráfico N.º27. Evolución de tratamiento de aguas residuales (TAR), 2021-2025



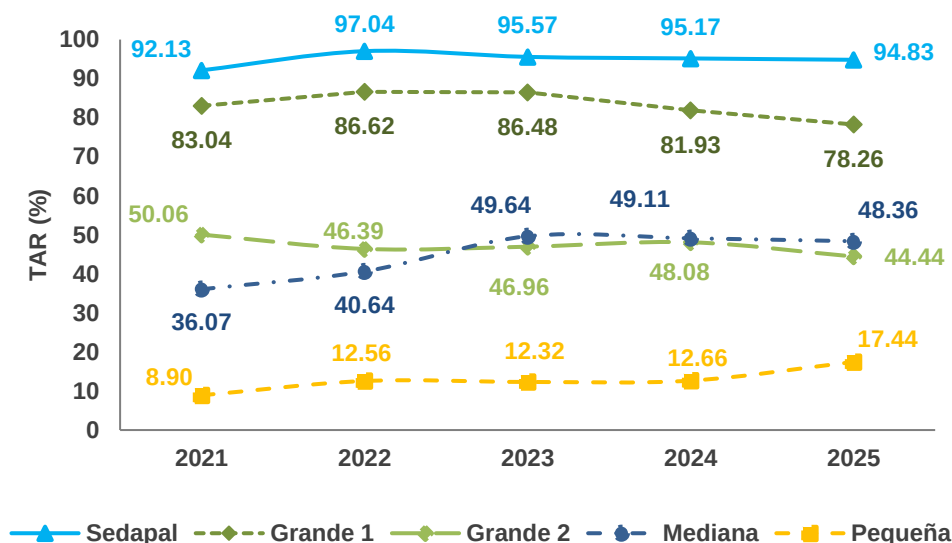
Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En el período 2021-2025, SEDAPAL y los grupos de EP Mediana y Pequeña registraron incrementos en el indicador de tratamiento de aguas residuales, mientras que los grupos de EP Grande 1 y Grande 2 presentaron una disminución de 5.76 % y 11.22%, respectivamente.

Con respecto al 2024, SEDAPAL y los grupos de EP Mediana, Grande 1 y Grande 2 registraron una disminución de 0.36 %, 1.54 %, 4.48 % y 7.57 %, respectivamente. Por el contrario, las EP Pequeña experimentaron un incremento del 37.79 %. (Ver Gráfico N.º28).

²⁴ Para EMSAPUNO S.A., EPS SEDACUSCO S.A. y EPS RIOJA S.A., se utilizaron las capacidades de diseño de sus PTAR para estimar el volumen de aguas residuales tratadas, debido a que el volumen inicialmente reportado como tratado superaba el volumen recolectado calculado.

Gráfico N.º28. Evolución del tratamiento de aguas residuales por grupo de Empresa Prestadora, 2021-2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Es importante señalar que, para el 2025 fueron 18 EP que no registraron tratamiento de sus aguas residuales de ninguna de las localidades en que brindan servicio de agua potable y alcantarillado. De ellas, 11 no contaban con la infraestructura de una PTAR, 6 tenían PTAR paralizadas, mientras que una no tenía registro de tratamiento de su PTAR operativa. (Ver Tabla N.º9).

Tabla N.º9. Empresas Prestadoras sin tratamiento de aguas residuales 2025

GRUPO	EMPRESA PRESTADORA	PTAR
GRANDE 1	EPS SEDALORETO S.A.	PTAR PARALIZADA
GRANDE 2	EPS SEDA HUANUCO S.A.	CON PTAR ²⁵
MEDIANA	EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C.	PTAR PARALIZADA
	EPS CHAVIN S.A.	SIN PTAR
	EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A.	SIN PTAR
	EPS EMAPAT S.A.	SIN PTAR
	EMAPA HUARAL S.A.	SIN PTAR
	EPS MOYOBAMBA S.A.	SIN PTAR
PEQUEÑA	EMAPA PASCO S.A.	PTAR PARALIZADA
GRUPO	EMPRESA PRESTADORA	PTAR
PEQUEÑA	EPS EMAQ S.A.	PTAR PARALIZADA
	EMAPA - HVCA S.A. (EMAPA HUANCAMELICA S.A.)	PTAR PARALIZADA
	EPS EMSAPA CALCA S.A.	PTAR PARALIZADA
	EPSSMU S.A.	SIN PTAR
	EMUSAP S.A.	SIN PTAR
	EPS EMSAP CHANKA S.A.	SIN PTAR
	EMAPAB S.A.	SIN PTAR
	EPS SIERRA CENTRAL S.R.L.	SIN PTAR
	EMSAPA YAULI - LA OROYA S.R.L.	SIN PTAR
TOTAL	TOTAL DE EMPRESAS PRESTADORAS SIN TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES	18

Fuente: Aplicativo de Sistema de Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales (SISPTAR)²⁶.

Asimismo, SEDAPAL concentró la mayor participación del volumen tratado de aguas residuales, puesto que acumuló el 71.48 % del total. Las EP Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña alcanzaron un 18.82 %, 4.87 %, 4.43 % y 0.41 %, respectivamente. (Ver Tabla N.º10).

²⁵ Sí bien las EP tiene PTAR operativa, no ha registrado tratamiento de aguas residuales durante el 2025 en el SICAP.

²⁶ Disponible en: <https://aplicaciones.sunass.gob.pe/adm-ptar/ptar/listado>.

Tabla N.º10. Distribución del volumen recolectado y volumen tratado de aguas residuales por grupo de Empresa Prestadora

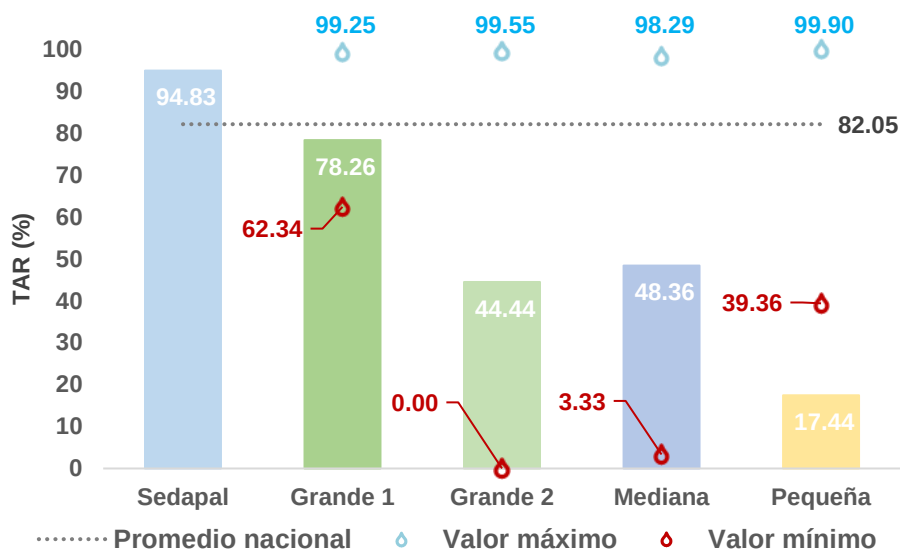
Grupo de Empresas Prestadoras	Volumen recolectado de aguas residuales		Volumen tratado de aguas residuales	
	%	m3	%	m3
Sedapal	61.84%	829,414,773	71.48%	786,498,946
EP Grande 1	19.73%	264,669,958	18.82%	207,126,687
EP Grande 2	8.98%	120,495,095	4.87%	53,551,324
EP Mediana	7.51%	100,705,775	4.43%	48,696,507
EP Pequeña	1.93%	25,907,045	0.41%	4,476,121
Total	100.00%	1,341,192,645	100.00%	1,100,349,584

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Para el 2025, las EP que registraron la mayor proporción de las aguas residuales recolectadas que recibieron tratamiento previo antes de ser volcadas a un cuerpo receptor dentro de sus grupos fueron, además de SEDAPAL (94.83 %); EPS TACNA S.A. (99.25 %), EPS EMAPICA S.A. (99.55 %), EPS MOQUEGUA S.A. (98.29 %) y EPS RIOJA S.A. (99.90%) clasificadas como EP Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente.

En contraste, SEDACHIMBOTE S.A. (62.34 %), EPS SEDA HUANUCO S.A. (0.00 %), EPS BARRANCA S.A. (3.33 %), y EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L. (39.36 %), presentan el menor tratamiento de aguas residuales dentro de sus respectivos grupos²⁷. (Ver Gráfico N.º29).

Gráfico N.º29. Tratamiento de las aguas residuales por grupo de Empresa Prestadora 2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

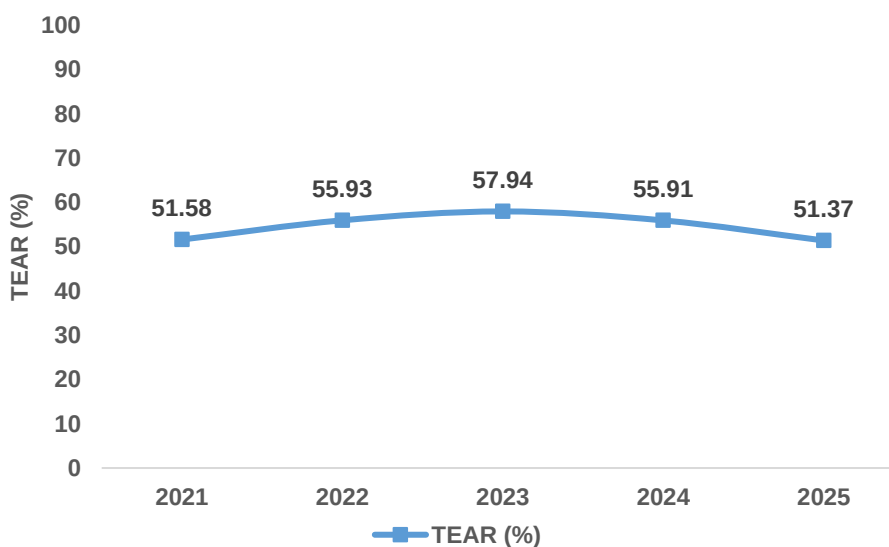
²⁷ Se tomó en cuenta a las EP que declararon poseer al menos 1 PTAR operativa.

2.4.4 Tratamiento Efectivo de las aguas residuales en las Empresas Prestadoras

Cabe mencionar que, aunque no forma parte del cálculo del IGPSS, por su relevancia se anexa al presente informe, el cálculo del Indicador de Tratamiento Efectivo de las Aguas Residuales en las EP - TEAR (también forma parte del “Sistema de Indicadores e Índices de la Gestión de los Prestadores de los Servicios de Saneamiento” - SIIGEPSS aprobado por la Sunass²⁸), que a diferencia del indicador de tratamiento de aguas residuales descrito en el numeral anterior (que mide la cantidad de aguas residuales que ingresan a una planta de tratamiento de aguas residuales-PTAR, independientemente de la calidad del efluente que se genere) el TEAR permite conocer el porcentaje de aguas residuales tratadas que cumplen la normativa nacional de Límites Máximos Permisibles (LMP) para aguas residuales y los Estándares de Calidad de Agua (ECA) para el caso de descargas submarinas en el ámbito de responsabilidad de las EP. Este indicador es calculado por la Sunass adoptando la metodología de la UN WATER y permite medir la evolución del objetivo para el desarrollo sostenible ODS 6.3.1.a (Proporción de flujos de aguas residuales domésticas e industriales tratadas de manera segura)²⁹.

Para el 2025, el indicador TEAR se situó en 51.37%. Ello significó una disminución porcentual de 8.11% con respecto al 2024. A su vez, representó una disminución de 0.41% con respecto al 2021. Sin embargo, el valor registra una caída del 11.33% con respecto del 2023, ya que durante este año su valor llegó a 57.94%. (Ver Gráfico N.º30).

Gráfico N.º30. Evolución de tratamiento efectivo de aguas residuales de las Empresas Prestadoras (TEAR), 2021-2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

²⁸ Aprobado mediante R.C.D. N.º063-2021-SUNASS-CD.

²⁹ Ver Anexo N.º1.

2.5 Gestión de Riesgo de Desastre

El presente aspecto se encuentra sustentado por el indicador de seguridad de abastecimiento de agua (ISAA) aprobado mediante R.C.D. N.º026-2023-SUNASS-CD³⁰.

2.5.1 Índice de seguridad de abastecimiento de agua (ISAA)

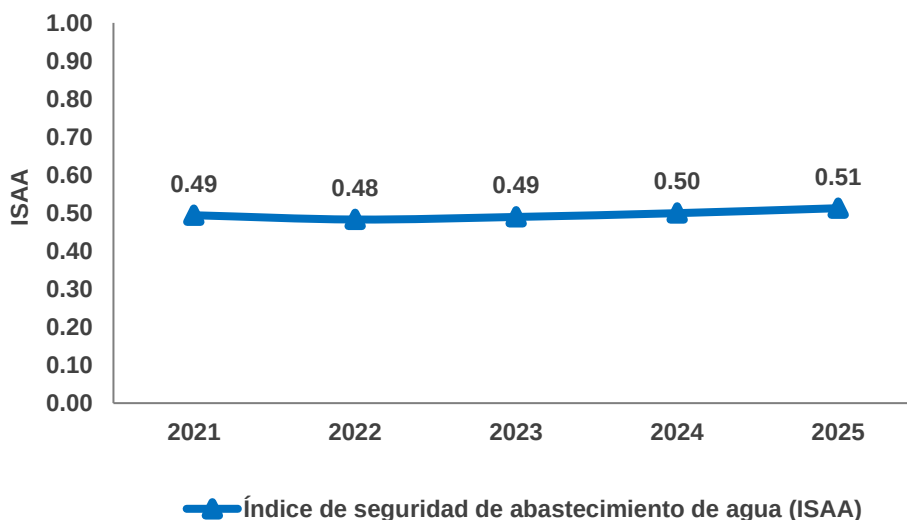
Para la formulación del indicador de seguridad se han establecido 17 variables vinculadas a tres áreas (parámetros) que son críticas para la seguridad de abastecimiento del agua potable:

1. Condiciones naturales
2. Robustez del sistema
3. Capacidad para gestionar situaciones de emergencia.

Para la evaluación de las variables consideradas se ha establecido un criterio de normalización, en el que los valores extremos corresponden a cero (el peor valor) o a uno (el mejor valor).

Para el 2025, el ISAA ascendió a 0.513, esto significó un incremento porcentual del 2.61 % con respecto del 2024 (0.500) y de 3.74 % con respecto del 2021 (0.494). (Ver Gráfico N.º31).

Gráfico N.º31. Evolución del Índice de seguridad de abastecimiento de agua (ISAA) 2021-2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

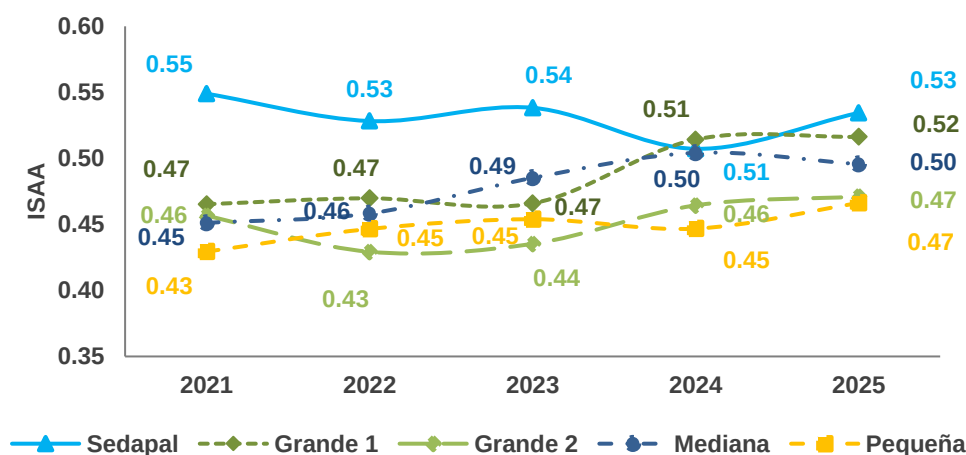
Entre los grupos de EP, SEDAPAL alcanzó el mejor desempeño con un promedio de 0.53. Le siguieron los grupos de EP Grande 1 y EP Mediana, con 0.52 y 0.50, respectivamente. En contraste, el grupo de EP Grande 2 y Pequeña obtuvieron promedios de 0.47 y 0.47.

³⁰ Disponible en: <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/4657993/RESOLUCI%C3%93N%20N.%C2%BA%20026-2023-SUNASS-CD.pdf?v=1686156662>.

Con relación al 2024, todos los grupos de EP, a excepción de las EP Mediana, registraron incrementos porcentuales del ISAA. SEDAPAL presentó un incremento de 5,37 %, mientras que las EP Pequeña, EP Grande 2 y EP Grande 1 registraron variaciones positivas de 4,34 %, 2,10 % y 0,79 %, respectivamente.

En comparación con 2021, SEDAPAL fue el único grupo de EP que registró una disminución en su ISAA, equivalente a 2,64 %. Por su parte, los demás grupos de EP presentaron incrementos: las EP Grande 2 aumentaron en 3,19 %, seguido de las EP Pequeña, con 8,57 %, las EP Mediana, con 9.86 %, y las EP Grande 1, con 10,96 %. (Ver Gráfico N.º32).

Gráfico N.º32. Evolución del Índice de seguridad de abastecimiento de agua (ISAA), por grupo de Empresa Prestadora, 2021-2025

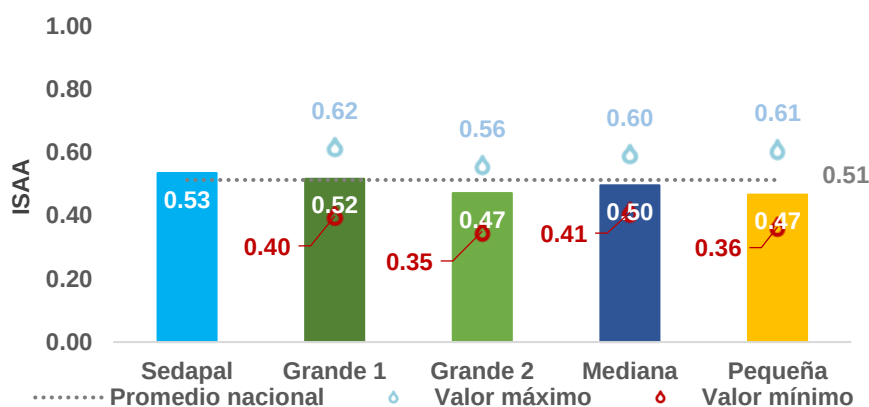


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Las EP que registraron el mayor ISAA dentro de sus grupos fueron EPS SEDACUSCO S.A. (0.62), UE AGUA TUMBES (0.56), EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A. (0.60) y EPSSMU S.A. (0.61) clasificadas como EP Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña, respectivamente.

En contraste, EPS TACNA S.A. (0.40), EPS SEDAHUÁNUCO S.A. (0.35), EPS CHAVIN S.A. (0.41), y EPS EMAQ S.A. (0.36), presentan el menor nivel del ISAA dentro de sus respectivos grupos. (Ver Gráfico N.º33).

Gráfico N.º33. ISAA por grupo de Empresa Prestadora, 2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

2.6 Gobernanza y Gobernabilidad

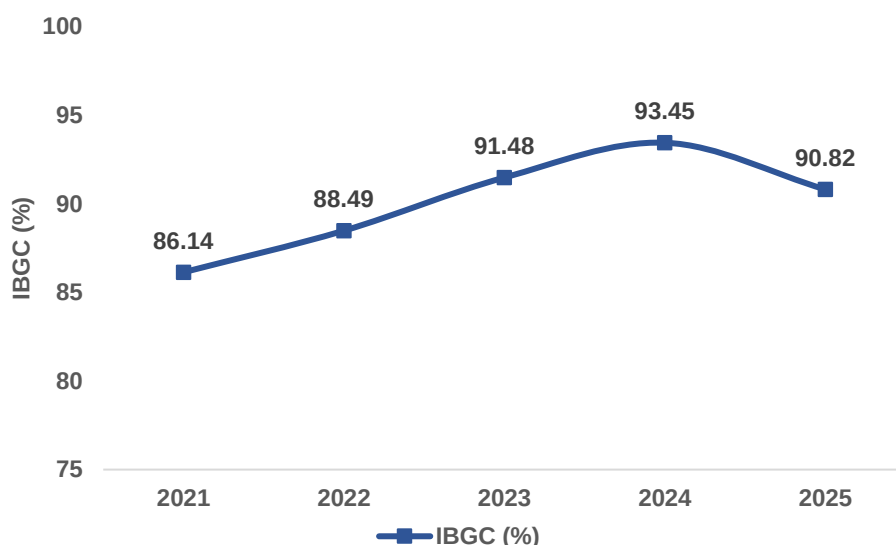
2.6.1 Indicador de Buen Gobierno Corporativo

Mide, por una parte, la proporción de fiscalizaciones en materia de Buen Gobierno Corporativo (incluye a directores, gerentes generales y gerentes de línea) cuyo resultado no ameritó el inicio de un Procedimiento Administrativo Sancionador (PAS) ni la imposición de medidas correctivas (MC). Por otra parte, considera la proporción de medidas correctivas impuestas que fueron efectivamente implementadas. El resultado final del indicador se obtiene como el promedio de ambas proporciones, siempre que corresponda considerar la segunda.

Ante ello, se consideraron las 321 fiscalizaciones realizadas entre los años 2023 y 2025 por la Dirección de Fiscalización de la Sunass. Por otra parte, se consideraron los resultados de las evaluaciones de las MC originadas por las fiscalizaciones anteriores.

Para el 2025, el IBGC disminuyó a 90.82 %, esto significó una disminución del 2.82 % con respecto del 2024, cuando registró un valor de 93.45 %. Asimismo, en comparación con 2021, año en el que alcanzó el 86.14 %, se observa un incremento de 5.43 %. (Ver Gráfico N.º34).

Gráfico N.º34. Evolución de Indicador de Buen Gobierno Corporativo (IBGC), 2021-2025

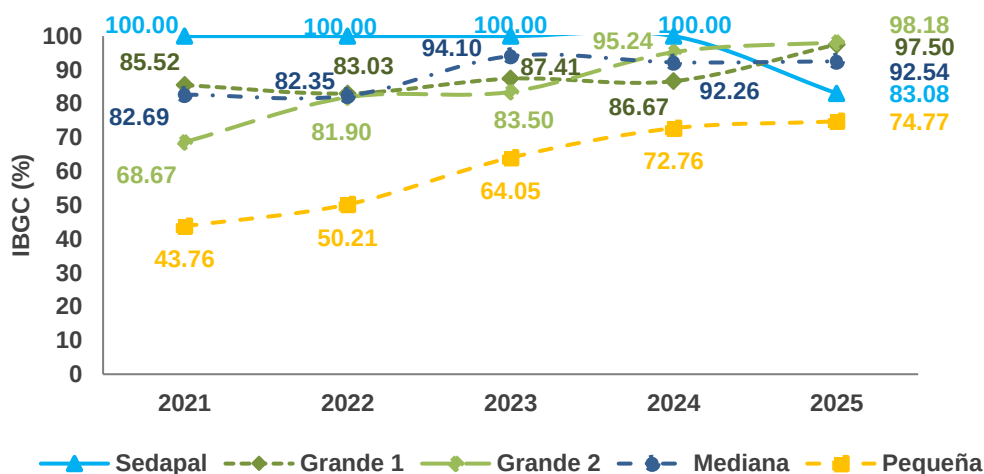


Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Con respecto al 2024, todos los grupos de EP, a excepción de SEDAPAL (-16.92 %), registraron crecimientos. Las EP Grande 1 y Grande 2 presentaron incrementos del 12.50 % y 3.09 %, respectivamente, mientras que las EP Pequeña y Mediana tuvieron aumentos de 2.77 % y 0.30 %.

Las EP Pequeña registraron incrementos del 70.88 % con respecto al 2021, mientras que las EP Grande 2, Grande 1 y Mediana registraron incrementos porcentuales del 42.98 %, 14.01 % y 11.91 %, respectivamente, para el mismo periodo. (Ver Gráfico N.º35).

Gráfico N.º35: Evolución del Índice de Buen Gobierno Corporativo (IBGC) por grupo de Empresa Prestadora 2021-2025³¹



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En el caso de SEDAPAL, considerando que el Buen Gobierno Corporativo se encuentra sujeto a la supervisión y monitoreo de la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV) y del Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado (FONAFE), para la determinación del IBGC se consideró el resultado de la evaluación del nivel de madurez de Buen Gobierno Corporativo correspondiente al periodo 2025, realizada bajo la metodología integrada de FONAFE.

De acuerdo con los resultados de dicha evaluación, SEDAPAL alcanzó un nivel de madurez avanzado, con un cumplimiento de 83.08 %, porcentaje que fue considerado como resultado del IBGC para el presente Benchmarking.

El IBGC, fue aplicado a 48 EP³², debido a que estas contaron con resultados de fiscalización y/o implementación de MC. Por otro lado, se asignó automáticamente un puntaje de 0% a aquellas EP que, hasta el presente año, no han realizado su respectiva transformación societaria, es decir, que aún no han efectuado el cambio de Sociedad de Responsabilidad Limitada (S.R.L.) a Sociedad Anónima (S.A.).

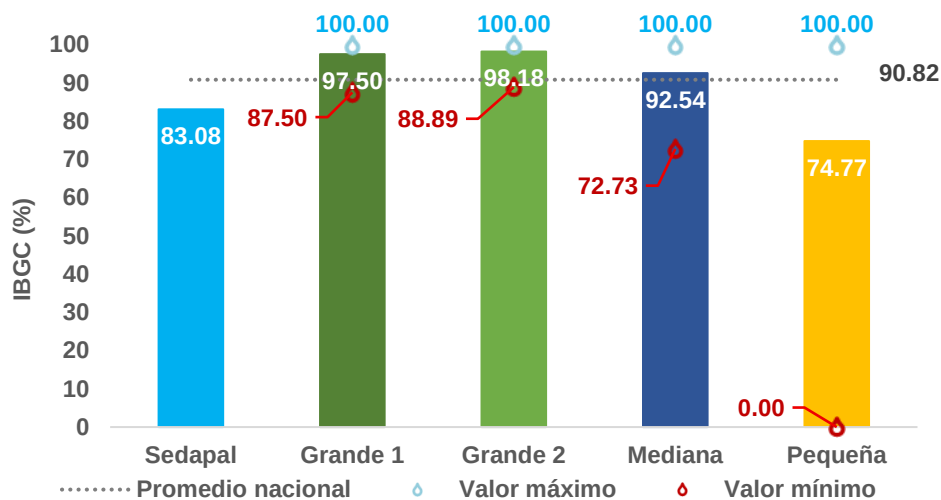
Tomando en cuenta los detalles anteriores, los resultados del IBGC de 31 EP³³ fueron del 100 %. Asimismo, las EP que obtuvieron los menores valores de acuerdo con su grupo fueron: EPS SEDACUSCO S.A. (EP Grande 1) con 87.50 %, EMSAPUNO S.A. (EP Grande 2) con 88.89 %, EPS SELVA CENTRAL S.A. (EP Mediana) con 72.73 % y; las cuatro EP Pequeña que aún no han realizado su cambio a Sociedad Anónima (0.00 %). (Ver Gráfico N.º36).

³¹ Para SEDAPAL, el resultado de 2025 corresponde a la evaluación del nivel de madurez de Buen Gobierno Corporativo realizada bajo la metodología integrada de FONAFE; por ello, no es directamente comparable con los resultados de años anteriores.

³² La evaluación de este aspecto no fue aplicable a UE AGUA TUMBES. En el caso de EPS NOR PUNO S.A., no se registraron fiscalizaciones ni evaluaciones de medidas correctivas (MC) relacionadas con dicho aspecto durante el periodo de análisis. En consecuencia, para ambas EP, la evaluación del IGPSS se realizó considerando los otros cinco aspectos que conforman el índice, es decir no se consideró el subíndice de Gobernabilidad y Gobernanza.

³³ EPS SEDALORETO S.A., EPS TACNA S.A., EPSEL S.A., SEDAPAR S.A. y EPS GRAU S.A. (EP Grande 1); SEDA HUÁNUCO S.A., EPS EMAPA CAÑETE S.A., SEDA AYACUCHO S.A., EMAPA SAN MARTÍN S.A., EPS SEMAPACH S.A., EPS EMAPICA S.A., EPS SEDA JULIACA y EPS SEDAM HUANCAYO S.A. (EP Grande 2); EMAPACOP S.A., EMAPISCO S.A., EPS MOYOBAMBA S.A., EMAPA HUARAL S.A., EPS ILO S.A., EPS BARRANCA S.A., EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C. y EPS MARAÑÓN S.A., (EP Mediana); y EMUSAP S.A., EPSSMU S.A., EMAPA PASCO S.A., EMAPAVIGS S.A., EMAPA - HVCA S.A. (EMAPA HUANCABELICA S.A.), EPS EMAQ S.A., EMAPAB S.A., EPS EMSAP CHANKA S.A., EPS EMSAPA CALCA S.A. y EPS RIOJA S.A. (EP Pequeña).

Gráfico N.º36: IBGC por grupo de Empresa Prestadora 2025



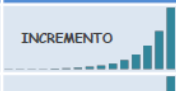
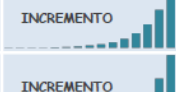
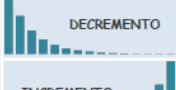
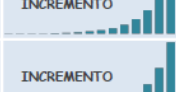
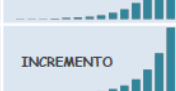
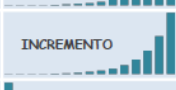
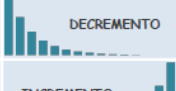
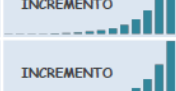
Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

3. REPORTES DE BENCHMARKING DE LAS EMPRESAS PRESTADORAS

Como parte del proceso de elaboración del benchmarking, pasamos a revisar el desempeño individual de las EP, a través de los “Reportes individuales de Benchmarking” que contienen información de contexto, resultados y la valoración de los indicadores de cada EP. Estos contienen el cálculo de 14 indicadores, uno de ellos analiza el enfoque del benchmarking del presente año, es decir, la “Implementación de la Gestión Reactiva en las Empresas Prestadoras de Servicios de Saneamiento”.

Antes y durante las 2 sesiones del taller de benchmarking, se remitió a los Gerentes Generales y colaboradores de las EP, sus reportes individuales preliminares de benchmarking, a fin de que puedan revisarlos, validarlos y de ser el caso, efectuar las correcciones correspondientes. (Ver Tabla N.º11).

Tabla N.º11. Rango de valores de indicadores y reportes de Benchmarking de las 50 Empresas Prestadoras

TABLERO DE INDICADORES							
ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	CALIFICACIÓN SEGÚN RANGO DE VALORES			TIPO DE INDICADOR SEGÚN MEJORES VALORES
				✗	!	✓	
ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	< 0, 80 >	[80, 95 >	[95, 100]	INCREMENTO 
	SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	< 0, 80 >	[80, 95 >	[95, 100]	INCREMENTO 
CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	< 0, 18 >	[18, 22 >	[22, 24]	INCREMENTO 
		Presión	mca	< 0, 6 >	[6, 10 >	[10, + >	INCREMENTO 
		Densidad de roturas	roturas/km	< 2, + >	< 1, 2]	< 0, 1]	DECREMENTO 
	SANEAMIENTO	Densidad de atores	atoros/km	< 2, + >	< 1, 2]	< 0, 1 >	DECREMENTO 
SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	< - , 15 >	[15, 25]	< 25, + >	INCREMENTO 
	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	[0, 0.56 >	< 0.56, 0.79]	[0.79, + >	INCREMENTO 
		Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-	-	-	INCREMENTO 
	AMBIENTAL	Micromedición	%	[0, 60]	< 60, 80 >	[80, 100]	INCREMENTO 
		Agua no Facturada	%	[50, 100]	[30, 50 >	< 0, 30 >	DECREMENTO 
		Tratamiento de aguas residuales	%	[0, 60 >	[60, 80 >	[80, 100]	INCREMENTO 
GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	[0, 50]	< 50, 80]	< 80, 100]	INCREMENTO 
CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	Nº Rcl / 1000 Conex / año	[135, + >	[121, 135 >	< 0, 121 >	DECREMENTO 

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Lima	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	91.56	!	1.56		
Tipo de administración	Estatual		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	88.47	!	1.63		
RAT	No aplica	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	21.72	!	0.55		
Periodo regulatorio	Ene 2022 - Feb 2027			Presión	mca	22.17	✓	-3.31		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.13	✓	0.10		
Nº de localidades administradas	52		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	1.97	!	5.18		
Población ámbito	11,717,994	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	49.99	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1 (*)		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.53	✗	4.80		
Nro de conexiones administradas	1,676,641			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	94.88%		AMBIENTAL	Micromedición	%	89.03	✓	0.11		
Nº Fuentes Subterráneas	468			Agua no Facturada	%	32.38	!	-2.65		
Nº PTAP	6			Tratamiento de aguas residuales	%	94.83	✓	-0.36		
Nº PTAR	21	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	83.08	✓	-16.92		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	Nº Rcl / 1000 Conex / año	64	✓	-13.81		

Nota: (*) La Empresa Prestadora se comparó con Empresas Prestadoras Grande 1, es decir con EP que administran entre 100,000 y 1 millón de conexiones

*-: Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Arequipa S.Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Arequipa	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	94.55	!	2.24		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	86.45	!	2.47		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	23.22	✓	0.09		
Periodo regulatorio	Oct 2021 - Nov 2026			Presión	mca	36.37	✓	-3.49		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.19	✓	-23.58		
N° de localidades administradas	19		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.75	✓	2.24		
Población ámbito	1,361,365		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	37.64	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.55	✗	1.15		
Nro de conexiones administradas	357,544			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	100.00				
Porcentaje de Conexiones activas	93.58%		AMBIENTAL	Micromedición	%	88.96	✓	0.89		
N° Fuentes Subterráneas	28			Agua no Facturada	%	28.83	✓	-8.66		
N° PTAP	20			Tratamiento de aguas residuales	%	94.29	✓	-0.33		
N° PTAR	11	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	98.07%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	120	✓	25.12		



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Pública de Accionariado Municipal Sedacusco S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Cusco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	98.20	✓	-0.26		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	92.87	!	-4.58		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	17.63	✗	3.10		
Periodo regulatorio	Sin estudio tarifario vigente			Presión	mca	28.32	✓	-2.03		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.53	✓	16.02		
N° de localidades administradas	4		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	3.06	✗	22.23		
Población ámbito	491,141		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	26.96	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.62	!	-1.94		
Nro de conexiones administradas	109,778			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	92.71%		AMBIENTAL	Micromedición	%	91.76	✓	2.52		
N° Fuentes Subterráneas	5			Agua no Facturada	%	39.29	!	5.78		
N° PTAP	3			Tratamiento de aguas residuales	%	84.98	✓	-3.86		
N° PTAR	4	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	87.50	✓	-1.56		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	182	✗	7.51		

EPS TACNA S.A.

Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Tacna Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Tacna	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	98.39	✓	2.81		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	89.35	!	-4.07		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	18.92	!	2.83		
Periodo regulatorio	Ene 2024 - Dic 2028			Presión	mca	18.68	✓	6.24		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.19	✓	17.52		
N° de localidades administradas	3		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	3.68	✗	-12.61		
Población ámbito	328,418		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	52.89	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.40	✗	4.75		
Nro de conexiones administradas	108,116			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	100.00				
Porcentaje de Conexiones activas	88.29%		AMBIENTAL	Micromedición	%	71.03	!	5.50		
N° Fuentes Subterráneas	8			Agua no Facturada (*)	%	33.95	!	0.78		
N° PTAP	3			Tratamiento de aguas residuales	%	99.25	✓	1.17		
N° PTAR	2	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.20%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	297	✗	11.24		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

EPS GRAU S.A.
Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Grau S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Piura	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	93.64	!	1.82		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	75.94	×	-6.06		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	12.32	×	-0.66		
Periodo regulatorio	Ene 2022 - Feb 2027			Presión	mca	6.90	×	-2.02		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.22	✓	-50.87		
N° de localidades administradas	28		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	2.78	×	-14.08		
Población ámbito	1,147,759	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	38.54	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.52	×	9.13		
Nro de conexiones administradas	244,107			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	83.61%		AMBIENTAL	Micromedición	%	47.42	×	44.27		
N° Fuentes Subterráneas	52			Agua no Facturada (*)	%	63.10	×	0.98		
N° PTAP	6			Tratamiento de aguas residuales	%	69.15	✓	-9.69		
N° PTAR	33	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	42.86		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	188	×	25.00		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

SEDACHIMBOTE S.A.

Reporte de benchmarking 2025

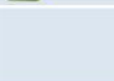


INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Servicio de Agua Potable y Alcantarillado del Santa, Casma y Huarmey Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Áncash	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	68.89	✗	-0.73		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	65.03	✗	-1.24		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	15.23	✗	20.87		
Periodo regulatorio	Set 2023 - Ago 2028			Presión	mca	22.13	✓	25.43		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí		SANEAMIENTO	Densidad de roturas	roturas/km	0.35	✓	-17.56		
N° de localidades administradas	3			Densidad de atoros	atoros/km	7.93	✗	-2.04		
Población ámbito	453,381	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	44.40	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.47	✗	-1.41		
Nro de conexiones administradas	101,689			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	60.00				
Porcentaje de Conexiones activas	91.56%		AMBIENTAL	Micromedición	%	82.93	✓	-0.74		
N° Fuentes Subterráneas	26			Agua no Facturada (*)	%	42.23	!	1.99		
N° PTAP	2			Tratamiento de aguas residuales	%	62.34	!	2.38		
N° PTAR	4	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	88.46	✓	-5.22		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	53	✓	18.71		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Agua Potable y Alcantarillado de Lambayeque Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Lambayeque	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	89.78	!	1.88		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	80.94	!	-1.12		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	16.10	✗	-0.61		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2028			Presión	mca	6.49	✗	-1.80		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.21	!	-1.48		
N° de localidades administradas	26		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	8.15	✗	-9.49		
Población ámbito	944,323		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	29.36	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.43	✗	-2.24		
Nro de conexiones administradas	204,994			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	100.00				
Porcentaje de Conexiones activas	84.82%		AMBIENTAL	Micromedición	%	67.81	!	-3.43		
N° Fuentes Subterráneas	38			Agua no Facturada (*)	%	46.53	!	2.49		
N° PTAP	3			Tratamiento de aguas residuales	%	92.76	✓	-5.38		
N° PTAR	27	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	49.99		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.55%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	164	✗	3.79		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de la Libertad Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	La Libertad	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	83.49	!	-1.00		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	81.61	!	-1.55		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	10.95	✗	0.42		
Periodo regulatorio	Ene 2022 - Dic 2026			Presión	mca	10.28	✓	0.06		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.63	✓	-6.21		
N° de localidades administradas	13		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	2.89	✗	-2.18		
Población ámbito	1,130,595		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	21.57	!			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.58	!	-1.70		
Nro de conexiones administradas	207,453			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	60.00				
Porcentaje de Conexiones activas	91.36%		AMBIENTAL	Micromedición	%	75.75	!	-1.00		
N° Fuentes Subterráneas	55			Agua no Facturada (*)	%	51.79	✗	1.64		
N° PTAP	1			Tratamiento de aguas residuales	%	67.50	✓	-0.78		
N° PTAR	13	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	95.00	✓	7.66		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.98%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	115	✓	-20.16		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento de Agua Potable y Alcantarillado de Loreto Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Loreto	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	82.66	!	1.04		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	36.55	✗	1.43		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	7.93	✗	4.35		
Periodo regulatorio	Oct 2022 - Nov 2027			Presión	mca	6.40	✗	5.56		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.04	✓	-19.76		
N° de localidades administradas	3		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	1.75	!	-47.48		
Población ámbito	553,628	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	29.69	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 1		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.50	✗	-0.77		
Nro de conexiones administradas	101,757			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	60.00				
Porcentaje de Conexiones activas	71.57%		AMBIENTAL	Micromedición	%	38.40	✗	-5.66		
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada (*)	%	60.79	✗	0.47		
N° PTAP	7			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.74%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	96	✓	-26.57		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

": Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Ayacucho S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Ayacucho	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	92.30	!	-5.45		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	80.18	!	-6.84		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	20.85	!	0.24		
Periodo regulatorio	Ener 2022 - Feb 2027			Presión	mca	29.88	✓	-1.73		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.93	✓	-9.42		
N° de localidades administradas	2		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.37	✓	-14.32		
Población ámbito	316,508	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	35.58	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.47	✗	-0.67		
Nro de conexiones administradas	80,797			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	93.38%		AMBIENTAL	Micromedición	%	89.62	✓	-6.71		
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada	%	36.74	!	0.71		
N° PTAP	5			Tratamiento de aguas residuales	%	93.39	✓	-5.81		
N° PTAR	3	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	109	✓	18.87		



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Ica Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Ica	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	87.47	!	-4.96		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	87.84	!	-4.03		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	16.12	✗	-1.08		
Periodo regulatorio	Oct 2023 - Set 2028			Presión	mca	12.07	✓	-0.71		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.18	✓	-40.88		
N° de localidades administradas	4		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	4.42	✗	24.27		
Población ámbito	312,837	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	37.54	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.48	✗	5.58		
Nro de conexiones administradas	68,956			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	83.93%		AMBIENTAL	Micromedición	%	49.06	✗	2.29		
N° Fuentes Subterráneas	48			Agua no Facturada (*)	%	44.44	!	9.68		
N° PTAP	0			Tratamiento de aguas residuales	%	99.55	✓	0.11		
N° PTAR	3	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.68%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	176	✗	-0.39		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

“-” : Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de San Martín S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	San Martín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	84.81	!	-3.49		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	64.82	×	-9.65		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	15.65	×	1.61		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	19.05	✓	7.69		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.14	!	-18.83		
N° de localidades administradas	6		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	3.65	×	-5.22		
Población ámbito	237,838		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	40.93	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.52	×	-10.73		
Nro de conexiones administradas	56,193			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	90.13%		AMBIENTAL	Micromedición	%	78.39	!	1.40		
N° Fuentes Subterráneas	3			Agua no Facturada	%	37.35	!	-0.61		
N° PTAP	11			Tratamiento de aguas residuales	%	3.29	×	-5.05		
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.30%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	211	×	-3.88		

EPS SEDACAJ S.A.

Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Cajamarca Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Cajamarca	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	85.56	!	-1.06		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	95.64	✓	6.08		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	17.17	✗	10.12		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	29.44	✓	25.53		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.25	!	40.04		
N° de localidades administradas	3		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	6.59	✗	45.10		
Población ámbito	218,211	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	27.63	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.56	✗	6.78		
Nro de conexiones administradas	55,662			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	88.78%		AMBIENTAL	Micromedición	%	81.23	✓	-1.14		
N° Fuentes Subterráneas	2			Agua no Facturada	%	31.26	!	24.25		
N° PTAP	5			Tratamiento de aguas residuales	%	1.20	✗	-7.98		
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	90.00	✓	-10.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.42%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	147	✗	-13.11		

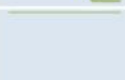
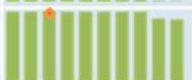


INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Saneamiento Básico de Puno Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Puno	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	99.21	✓	0.00		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	94.71	!	0.68		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	11.00	✗	0.02		
Periodo regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	21.03	✓	-3.91		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.08	!	97.08		
N° de localidades administradas	2		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	1.16	!	56.29		
Población ámbito	137,391	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	4.60	✗			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.52	✗	13.68		
Nro de conexiones administradas	53,302			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	88.02%		AMBIENTAL	Micromedición	%	85.93	✓	1.07		
N° Fuentes Subterráneas	3			Agua no Facturada (*)	%	43.16	!	-1.39		
N° PTAP	3			Tratamiento de aguas residuales	%	97.36	✓	4.62		
N° PTAR	3	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	88.89	✓	-1.23		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	17	✓	-4.63		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa de Servicio Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Chincha S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Ica	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	74.75	✗	3.76		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	69.45	✗	-5.51		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	11.68	✗	21.67		
Periodo regulatorio	Ene 2024 - Dic 2028			Presión	mca	7.89	✗	13.69		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.72	!	13.60		
N° de localidades administradas	7		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	4.86	✗	-24.86		
Población ámbito	252,268	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	38.13	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.53	✗	-6.86		
Nro de conexiones administradas	50,463			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	77.62%		AMBIENTAL	Micromedición	%	40.69	✗	36.39		
N° Fuentes Subterráneas	5			Agua no Facturada (*)	%	47.92	!	1.43		
N° PTAP	1			Tratamiento de aguas residuales	%	67.40	✓	-0.14		
N° PTAR	6	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.95%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	261	✗	9.48		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

*-: Valor no calculado

EPS SEDAM HUANCAYO S.A.

Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Sedam Huancayo Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Junín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	99.28	✓	2.34		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	98.79	✓	1.75		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	15.90	✗	-3.67		
Periodo regulatorio	Jul 2023 - Jun 2028			Presión	mca	13.64	✓	-3.79		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.42	✓	-39.50		
N° de localidades administradas	8		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.85	✓	-13.16		
Población ámbito	387,140	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	21.96	!			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.48	✗	-2.63		
Nro de conexiones administradas	95,593			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	89.51%		AMBIENTAL	Micromedición	%	49.23	✗	13.97		
N° Fuentes Subterráneas	23			Agua no Facturada (*)	%	35.11	!	4.34		
N° PTAP	2			Tratamiento de aguas residuales	%	0.78	✗	1.99		
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.94%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	148	✗	13.03		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

! : Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Cañete S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Lima	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	71.99	✗	-3.15		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	59.41	✗	-5.39		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	17.87	✗	-2.88		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2027			Presión	mca	14.87	✓	10.93		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.53	✓	-10.81		
N° de localidades administradas	12		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.54	✓	-37.94		
Población ámbito	226,622		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	28.08	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.39	✗	-6.99		
Nro de conexiones administradas	49,324			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	80.00				
Porcentaje de Conexiones activas	83.55%		AMBIENTAL	Micromedición	%	66.84	!	0.63		
N° Fuentes Subterráneas	19			Agua no Facturada	%	40.43	!	-5.39		
N° PTAP	8			Tratamiento de aguas residuales	%	16.71	✗	-23.36		
N° PTAR	5	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.91%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	188	✗	16.76		

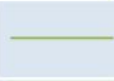


INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Sedajuliaca Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Puno	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	93.69	!	-1.44		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	98.07	✓	-1.52		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	7.25	✗	-3.32		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	3.06	✗	-19.81		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.07	✓	227.39		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	3.81	✗	-13.93		
Población ámbito	251,361		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	23.17	!			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.36	✗	5.48		
Nro de conexiones administradas	68,187			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	84.68%		AMBIENTAL	Micromedición	%	17.77	✗	17.95		
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada (*)	%	-				
N° PTAP	1			Tratamiento de aguas residuales	%	82.68	✓	-9.14		
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	49.99		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	21	✓	33.16		

Nota: (*) Valor no calculado debido a que el volumen facturado asignado es mayor al volumen medido.

.: Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Huánuco Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Huánuco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	54.50	✗	-4.73		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	48.62	✗	-6.51		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	23.25	✓	2.90		
Periodo regulatorio	May 2023 - Abr 2028			Presión	mca	18.12	✓	-10.26		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.81	✓	71.72		
N° de localidades administradas	3		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	6.65	✗	16.28		
Población ámbito	317,619	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	31.59	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.35	✗	-20.35		
Nro de conexiones administradas	54,083			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	93.52%		AMBIENTAL	Micromedición	%	95.71	✓	8.39		
N° Fuentes Subterráneas	5			Agua no Facturada	%	31.72	!	-17.51		
N° PTAP	3			Tratamiento de aguas residuales	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.98%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	306	✗	47.82		



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Unidad Ejecutora 002: Servicios de Saneamiento Tumbes	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Tumbes	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	77.97	✗	-0.61		
Tipo de administración	Unidad Ejecutora		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	51.96	✗	-1.73		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	9.19	✗	2.09		
Periodo regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	6.58	✗	-0.81		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.14	✓	-26.89		
N° de localidades administradas	14		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	3.34	✗	18.86		
Población ámbito	233,518	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	-				
Grupo de Empresa Prestadora	Grande 2		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.56	✗	69.87		
Nro de conexiones administradas	50,939			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	100.00				
Porcentaje de Conexiones activas	70.98%		AMBIENTAL	Micromedición	%	28.87	✗	-12.28		
N° Fuentes Subterráneas	12			Agua no Facturada (**)	%	75.40	✗	7.80		
N° PTAP	4			Tratamiento de aguas residuales	%	29.28	✗	-3.66		
N° PTAR	14	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	-				
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.74%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	98	✓	-41.00		

Nota: (*) Aguas de Tumbes S.A. hasta el 2018, a partir de diciembre 2018 se denomina UE Agua Tumbes.

Nota: (**) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

": Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal Prestadora de Servicios de Saneamiento de las Provincias Alto Andinas Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Cusco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	97.09	✓	-2.09		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	77.55	✗	-5.65		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	21.88	!	-4.43		
Periodo regulatorio	Ago 2023 - Jul 2028			Presión	mca	21.22	✓	1.64		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.64	✓	42.64		
N° de localidades administradas	2		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	3.52	✗	5.61		
Población ámbito	62,312	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	96.38	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.58	!	-0.72		
Nro de conexiones administradas	20,326			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	84.78%		AMBIENTAL	Micromedición	%	77.00	!	-0.55		
N° Fuentes Subterráneas	5			Agua no Facturada (*)	%	51.54	✗	-6.36		
N° PTAP	2			Tratamiento de aguas residuales	%	95.85	✓	11.43		
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	93.33	✓	102.24		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.91%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	31	✓	52.76		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

!": Valor no calculado

EPS ILO S.A.
Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Ilo Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Moquegua	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	92.22	!	-1.10		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	91.58	!	-0.97		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	16.64	✗	-7.06		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2028			Presión	mca	24.02	✓	-9.71		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.19	✓	2.36		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.18	✓	-35.84		
Población ámbito	89,366	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	35.64	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.45	✗	1.16		
Nro de conexiones administradas	33,146			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	100.00				
Porcentaje de Conexiones activas	93.13%		AMBIENTAL	Micromedición	%	92.17	✓	2.01		
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada (*)	%	41.28	!	-8.34		
N° PTAP	2			Tratamiento de aguas residuales	%	86.45	✓	-8.96		
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	197	✗	-15.40		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

EMAPISCO S.A.

Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Pisco Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Ica	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	93.39	!	0.84		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	85.64	!	-3.96		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	12.21	✗	-25.54		
Periodo regulatorio	Ene 2024 - Dic 2026			Presión	mca	11.09	✓	-7.45		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.89	✓	17.21		
N° de localidades administradas	3		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	2.93	✗	-10.84		
Población ámbito	114,614	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	113.89	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.55	✗	-4.35		
Nro de conexiones administradas	28,759			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	84.63%		AMBIENTAL	Micromedición	%	65.33	!	2.37		
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada (*)	%	37.58	!	-1.89		
N° PTAP	0			Tratamiento de aguas residuales	%	93.89	✓	-5.94		
N° PTAR	2	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.96%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	214	✗	42.93		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EPS MARAÑON S.A.

Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios Marañon Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Cajamarca	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	80.89	!	-1.03		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	76.89	✗	13.69		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	22.06	✓	1.17		
Periodo regulatorio	Dic 2023 - Nov 2028			Presión	mca	30.98	✓	0.27		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.64	✓	6.89		
N° de localidades administradas	3		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	2.55	✗	16.44		
Población ámbito	115,223	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	37.11	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.44	✗	-6.44		
Nro de conexiones administradas	29,316			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	90.86%		AMBIENTAL	Micromedición	%	88.08	✓	1.31		
N° Fuentes Subterráneas	2			Agua no Facturada	%	37.45	!	4.22		
N° PTAP	4			Tratamiento de aguas residuales	%	96.82	✓	-0.48		
N° PTAR	5	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	118	✓	-0.55		

! : Valor no calculado

EPS MOQUEGUA S.A.
Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Moquegua S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Moquegua	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	95.65	✓	-2.46		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	84.09	!	-10.62		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	22.90	✓	4.10		
Periodo regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	32.58	✓	1.24		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.95	✓	76.54		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.86	✓	26.09		
Población ámbito	79,104		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	33.51	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.46	✗	-8.31		
Nro de conexiones administradas	26,384			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	94.86%		AMBIENTAL	Micromedición	%	93.29	✓	2.45		
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada	%	21.70	✓	6.39		
N° PTAP	2			Tratamiento de aguas residuales	%	98.29	✓	3.27		
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	90.00	✓	1.25		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	195	✗	-4.39		

"-": Valor no calculado

EPS MOYOBAMBA S.A.
Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios Moyobamba Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	San Martín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	81,72	!	1.64		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	47,46	✗	-0.05		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	15,70	✗	-9.76		
Periodo regulatorio	Oct 2021 - Nov 2026			Presión	mca	16,53	✓	-5.36		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1,47	!	23.65		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	3,46	✗	-24.64		
Población ámbito	65,919		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	45,66	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0,49	✗	7.57		
Nro de conexiones administradas	18,488			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	60,00				
Porcentaje de Conexiones activas	91,06%		AMBIENTAL	Micromedición	%	93,10	✓	0.26		
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada (*)	%	24,95	✓	-11.11		
N° PTAP	2			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100,00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100,00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	51	✓	-14.19		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

***: Valor no calculado

EPS BARRANCA S.A.

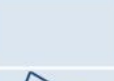
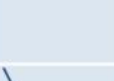
Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Barranca Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Lima	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	91.22	!	-2.38		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	82.02	!	-6.51		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	21.65	!	4.10		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2028			Presión	mca	13.50	✓	2.37		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.18	✓	-17.97		
N° de localidades administradas	2		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	1.31	!	-24.44		
Población ámbito	94,360		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	33.14	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.53	✗	4.21		
Nro de conexiones administradas	21,528			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	40.00				
Porcentaje de Conexiones activas	88.68%		AMBIENTAL	Micromedición	%	58.52	✗	7.57		
N° Fuentes Subterráneas	4			Agua no Facturada (*)	%	50.31	✗	5.37		
N° PTAP	2			Tratamiento de aguas residuales	%	3.33	✗	67.33		
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	119	✓	-2.15		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Servicios de Abastecimiento de Agua Potable y Alcantarillado de Abancay Sociedad Anónima Cerrada	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Apurímac	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	96.98	✓	-2.08		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	96.43	✓	-0.93		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	20.63	!	-14.04		
Periodo regulatorio	Sin estudio tarifario vigente			Presión	mca	29.92	✓	-20.31		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.01	!	5.42		
N° de localidades administradas	2		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.71	✓	29.43		
Población ámbito	85,818	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	20.63	!			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.52	✗	-4.62		
Nro de conexiones administradas	25,543			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	100.00				
Porcentaje de Conexiones activas	85.86%		AMBIENTAL	Micromedición	%	79.16	!	11.40		
N° Fuentes Subterráneas	11			Agua no Facturada	%	23.98	✓	2.93		
N° PTAP	1			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	91.53%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	117	✓	-34.06		

Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

“-”: Valor no calculado

EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A.

Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Aguas de Lima Norte Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Lima	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	91.72	!	0.60		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	80.40	!	-7.17		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	14.32	✗	-0.54		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	16.35	✓	-5.14		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.21	✓	52.34		
N° de localidades administradas	3		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.05	✓	-23.89		
Población ámbito	152,092		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	22.29	!			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.60	!	-0.67		
Nro de conexiones administradas	36,017			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	87.35%		AMBIENTAL	Micromedición	%	84.87	✓	-1.97		
N° Fuentes Subterráneas	19			Agua no Facturada (*)	%	25.51	✓	-1.45		
N° PTAP	0			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	81.25	✓	21.87		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.96%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	122	!	-3.18		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

": Valor no calculado

EPS CHAVIN S.A.
Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Chavin S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Áncash	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	95.65	✓	-0.51		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	77.41	✗	-4.93		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	23.96	✓	-0.18		
Periodo regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	26.50	✓	9.65		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.22	✓	-54.30		
N° de localidades administradas	4		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.68	✓	25.10		
Población ámbito	131,890		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	33.13	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.41	✗	2.47		
Nro de conexiones administradas	36,652			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	80.00				
Porcentaje de Conexiones activas	95.49%		AMBIENTAL	Micromedición	%	78.94	!	0.12		
N° Fuentes Subterráneas	2			Agua no Facturada	%	42.87	!	-9.53		
N° PTAP	8			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	94.44	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.97%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	53	✓	-34.32		

Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025
"-": Valor no calculado

EPSSSC S.A.
Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios Saneamiento Selva Central Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Junín / Pasco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	96.44	✓	0.55		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	78.84	✗	1.39		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	16.34	✗	-2.14		
Periodo regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	23.37	✓	13.16		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.44	✓	-18.38		
N° de localidades administradas	6		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	1.45	!	28.40		
Población ámbito	122,575		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	33.71	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.55	✗	14.77		
Nro de conexiones administradas	37,268			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	84.62%		AMBIENTAL	Micromedición	%	57.93	✗	-0.97		
N° Fuentes Subterráneas	8			Agua no Facturada (*)	%	43.25	!	-4.95		
N° PTAP	5			Tratamiento de aguas residuales	%	39.91	!	3.05		
N° PTAR	3	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	72.73	✓	-27.27		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.02%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	98	✓	14.72		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial
"-": Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Huaral Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Lima	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	82.89	!	-1.54		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	75.35	✗	-3.04		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	19.56	!	-3.64		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2027			Presión	mca	9.90	!	-8.14		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.29	✓	70.04		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	5.25	✗	-33.59		
Población ámbito	91,181		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	27.82	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.44	✗	0.08		
Nro de conexiones administradas	20,562			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	60.00				
Porcentaje de Conexiones activas	83.48%		AMBIENTAL	Micromedición	%	72.90	!	1.99		
N° Fuentes Subterráneas	5			Agua no Facturada (*)	%	45.43	!	3.79		
N° PTAP	1			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	85	✓	-13.12		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

"-": Valor no calculado

EPS EMAPAT S.A.

Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Tambopata Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Madre de Dios	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	89.96	!	-0.39		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	45.76	✗	-1.95		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	22.87	✓	-1.86		
Periodo regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	17.19	✓	-8.35		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.36	✓	11.41		
N° de localidades administradas	2		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	3.84	✗	107.62		
Población ámbito	99,855	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	30.64	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.50	✗	-6.50		
Nro de conexiones administradas	26,254			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	88.27%		AMBIENTAL	Micromedición	%	84.14	✓	-3.44		
N° Fuentes Subterráneas	7			Agua no Facturada	%	28.99	✓	-5.02		
N° PTAP	3			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	80.00	✓	-20.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	264	✗	0.88		

Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

": Valor no calculado

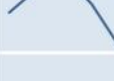


INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Coronel Portillo Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Ucayali	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	48.55	✗	7.69		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	47.37	✗	6.17		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	18.47	!	-0.70		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	14.74	✓	1.99		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.09	✓	30.45		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	3.72	✗	-24.80		
Población ámbito	383,183	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	18.82	!			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.47	✗	-16.48		
Nro de conexiones administradas	35,607			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	88.14%		AMBIENTAL	Micromedición	%	90.35	✓	12.08		
N° Fuentes Subterráneas	11			Agua no Facturada (*)	%	47.53	!	-0.36		
N° PTAP	1			Tratamiento de aguas residuales	%	5.46	✗	11.24		
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.64%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	133	!	13.61		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Municipal Mantaro S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Junín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	93.55	!	-3.17		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	71.44	✗	-2.67		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	19.13	!	5.13		
Periodo regulatorio	Dic 2023 - Nov 2028			Presión	mca	18.14	✓	4.79		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.33	✓	23.56		
N° de localidades administradas	3		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	1.20	!	-45.05		
Población ámbito	85,912		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	21.42	!			
Grupo de Empresa Prestadora	Mediana	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.47	✗	-3.87		
Nro de conexiones administradas	26,563			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	85.33%		AMBIENTAL	Micromedición	%	37.53	✗	20.15		
N° Fuentes Subterráneas	7			Agua no Facturada (*)	%	45.54	!	1.14		
N° PTAP	0			Tratamiento de aguas residuales	%	28.65	✗	-5.64		
N° PTAR	2	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	87.50	✓	5.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	98.08%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	33	✓	-22.17		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

!-: Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Amazonas Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Amazonas	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	99.16	✓	0.00		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	92.50	!	-1.05		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	22.60	✓	-0.45		
Periodo regulatorio	Set 2021 - Ago 2026			Presión	mca	31.63	✓	-17.15		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.40	✓	-55.60		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.88	✓	-14.23		
Población ámbito	38,130		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	39.73	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.45	✗	-13.10		
Nro de conexiones totales administradas	10,594			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	96.10%		AMBIENTAL	Micromedición	%	92.73	✓	-1.69		
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada	%	23.54	✓	-18.66		
N° PTAP	1			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	28	✓	-37.28		

Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

"-": Valor no calculado

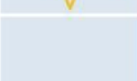
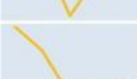
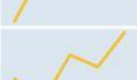


INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Nor Puno S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Puno	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	99.30	✓	0.76		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	87.57	!	1.64		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	11.46	✗	24.60		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	14.99	✓	34.07		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.16	✓	-12.89		
N° de localidades administradas	2		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.82	✓	-7.88		
Población ámbito	29,925		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	44.30	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.44	✗	15.53		
Nro de conexiones administradas	12,750			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	87.25%		AMBIENTAL	Micromedición	%	72.85	!	1.87		
N° Fuentes Subterráneas	2			Agua no Facturada (*)	%	12.57	✓	-5.77		
N° PTAP	0			Tratamiento de aguas residuales	%	59.13	!	53.14		
N° PTAR	3	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	-				
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	18	✓	-5.39		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios Rioja S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	San Martín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	99.00	✓	0.00		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	67.40	✗	-2.92		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	20.00	!	0.00		
Periodo regulatorio	Dic 2022 - Ene 2027			Presión	mca	21.90	✓	5.05		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.41	✓	-26.14		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.62	✓	-28.51		
Población ámbito	27,752		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	16.24	!	-83.62		
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.47	✗	-3.34		
Nro de conexiones administradas	8,847			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	92.21%		AMBIENTAL	Micromedición	%	94.54	✓	15.29		
N° Fuentes Subterráneas	1			Agua no Facturada	%	42.14	!	6.36		
N° PTAP	1			Tratamiento de aguas residuales	%	99.90	✓	10.42		
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	14.29		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.45%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	94	✓	7.00		



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Municipal Chanka Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Apurímac	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	67.65	✗	-1.53		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	73.14	✗	-1.31		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	15.16	✗	3.10		
Periodo regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	26.59	✓	8.05		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.18	✓	-27.68		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.52	✓	87.31		
Población ámbito	39,544	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	36.80	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.41	✗	-17.99		
Nro de conexiones administradas	6,890			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	94.15%		AMBIENTAL	Micromedición	%	95.31	✓	-1.06		
N° Fuentes Subterráneas	4			Agua no Facturada	%	21.14	✓	13.43		
N° PTAP	0			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	30	✓	-15.74		

Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

"-": Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado Utcubamba Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Amazonas	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	93.49	!	1.06		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	73.44	✗	-5.60		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	8.46	✗	92.30		
Periodo regulatorio	Set 2023 - Ago 2028			Presión	mca	16.44	✓	-10.73		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	2.89	✗	-7.04		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	2.57	✗	-10.14		
Población ámbito	38,790		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	25.77	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.61	!	52.57		
Nro de conexiones administradas	10,143			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	40.00				
Porcentaje de Conexiones activas	82.67%		AMBIENTAL	Micromedición	%	72.02	!	6.02		
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada (*)	%	49.01	!	25.56		
N° PTAP	2			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	49.99		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.71%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	455	✗	80.47		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

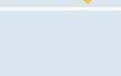
Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

"-": Valor no calculado

EMAPAVIGS S.A.

Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado Virgen de Guadalupe del Sur Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Ica	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	64.32	✗	-6.05		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	87.35	!	-5.09		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	2.74	✗	-5.45		
Periodo regulatorio	Ene 2024 - Dic 2027			Presión	mca	10.05	✓	5.73		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.16	✓	-32.36		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	3.37	✗	46.64		
Población ámbito	51,946	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	26.08	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.46	✗	20.76		
Nro de conexiones administradas	9,394			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	85.64%		AMBIENTAL	Micromedición	%	21.14	✗	12.10		
N° Fuentes Subterráneas	7			Agua no Facturada (*)	%	8.60	✓	375.06		
N° PTAP	0			Tratamiento de aguas residuales	%	70.66	✓	290.60		
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	111	✓	12.04		

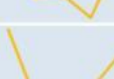
Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

EMAPA - HVCA S.A.

Reporte de benchmarking 2025

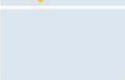


INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Huancavelica Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Huancavelica	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	92.24	!	-2.96		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	84.28	!	-3.34		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	19.69	!	-2.06		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2028			Presión	mca	38.43	✓	8.43		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.17	✓	8.16		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.42	✓			
Población ámbito	43,556		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	21.44	!			
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.36	✗	-5.31		
Nro de conexiones administradas	12,855			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	93.99%		AMBIENTAL	Micromedición	%	92.22	✓	3.18		
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada	%	37.71	!	7.44		
N° PTAP	2			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	-				
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.31%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	14	✓	-0.54		

Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

": Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Bagua S.A.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Amazonas	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	75.89	✗	5.21		
Población ámbito	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	84.43	!	5.16		
RAT	Sí	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	10.59	✗	0.84		
Periodo regulatorio	Ene 2023 - Dic 2027			Presión	mca	17.33	✓	-20.81		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.23	✓	-63.91		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	1.32	!	-5.80		
Población administrada	27,883		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	23.97	!			
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.41	✗	-4.98		
Nro de conexiones administradas	6,175			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	40.00				
Porcentaje de Conexiones activas	86.14%		AMBIENTAL	Micromedición	%	67.71	!	21.06		
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada (*)	%	41.18	!	-10.02		
N° PTAP	1			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOVERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.71%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	74	✓	3.24		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

*-: Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Emsapa Calca Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Cusco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	92.53	!	-4.18		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	84.59	!	-4.23		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	16.00	✗	-1.84		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2027			Presión	mca	20.48	✓	47.31		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.33	✓	7.35		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	4.62	✗	27.68		
Población ámbito	17,351	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	11.11	✗			
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.47	✗	-9.65		
Nro de conexiones administradas	4,818			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	93.96%		AMBIENTAL	Micromedición	%	55.65	✗	7.42		
N° Fuentes Subterráneas	15			Agua no Facturada (*)	%	71.97	✗	31.93		
N° PTAP	2			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	-				
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	110	✓	-45.27		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

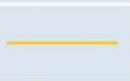
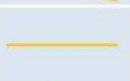
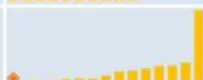
Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

": Valor no calculado

EMAPA PASCO S.A.

Reporte de benchmarking 2025



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Pasco Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Pasco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	87.03	!	4.47		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	86.42	!	3.74		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	5.08	✗	30.25		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2027			Presión	mca	16.07	✓	0.04		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.05	✓	131.66		
N° de localidades administradas	2		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.12	✓	32.13		
Población ámbito	53,545		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	7.04	✗			
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.52	✗	-11.10		
Nro de conexiones administradas	14,290			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	80.00				
Porcentaje de Conexiones activas	85.47%		AMBIENTAL	Micromedición	%	0.00	✗			
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada (*)	%	24.42	✓	-4.21		
N° PTAP	2			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	-				
N° PTAR	0		GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	0.00		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	4	✓	-41.02		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

"-": Valor no calculado



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado Quillabamba Sociedad Anónima	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Cusco	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	95.35	✓	3.19		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	85.50	!	1.85		
RAT	No	CALIDAD DEL SERVICIO	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	23.86	✓	-0.59		
Periodo regulatorio	Ene 2024 - Dic 2027			Presión	mca	33.59	✓	-28.63		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	0.72	✓	31.35		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	0.41	✓	-21.51		
Población ámbito	25,365		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	14.78	✗			
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.36	✗	-1.60		
Nro de conexiones administradas	9,956			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	93.30%		AMBIENTAL	Micromedición	%	62.26	!	-5.79		
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada	%	45.77	!	-6.09		
N° PTAP	3			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	100.00	✓	33.33		
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	99.75%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	51	✓	-22.99		

Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

!": Valor no calculado



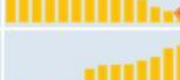
INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Servicios de Agua Potable y Alcantarillado - La Oroya - Yauli Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Junín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	77.55	✗	1.42		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	45.29	✗	0.59		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	24.00	✓	0.00		
Periodo regulatorio	Ene 2022 - Feb 2027			Presión	mca	38.92	✓	-4.59		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.31	!	-57.70		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	3.24	✗	17.71		
Población ámbito	17,212	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	15.40	!			
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.59	!	2.25		
Nro de conexiones administradas	4,897			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	83.23%		AMBIENTAL	Micromedición	%	80.56	✓	-0.63		
N° Fuentes Subterráneas	12			Agua no Facturada	%	59.93	✗	26.54		
N° PTAP	7			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	✗			
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	N.E.	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	18	✓	35.61		

Nota: (*) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

": Valor no calculado

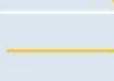
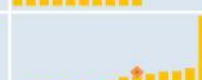
N.E: No envió información



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Prestadora de Servicios Aguas del Altiplano S.R.L.	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Puno	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	96.23	✓	-2.50		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	93.16	!	5.03		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	5.40	✗	8.02		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	7.67	✗	-2.88		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	1.06	!	1.81		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	3.62	✗	25.61		
Población ámbito	23,745		FINANCIERA	Margen EBITDA	%	26.17	✓			
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña	SOSTENIBILIDAD	PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.47	✗	38.77		
Nro de conexiones administradas	8,402			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	60.00				
Porcentaje de Conexiones activas	85.22%		AMBIENTAL	Micromedición	%	9.49	✗	-0.04		
N° Fuentes Subterráneas	0			Agua no Facturada (*)	%	7.50	✓	-38.71		
N° PTAP	2			Tratamiento de aguas residuales	%	39.36	!	-40.74		
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	✗			
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	88.16%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	32	✓	-12.06		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado Yunguyo Sociedad de Responsabilidad Limitada	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Puno	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable (*)	%	91.41	!	2.42		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado (*)	%	80.77	!	3.63		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad (*)	hrs/día	17.13	✗	11.97		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión (*)	mca	13.95	✓	26.74		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas (*)	roturas/km	0.22	✓	22.10		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros (*)	atoros/km	0.81	✓	144.70		
Población ámbito	12,604	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	-				
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.49	✗	33.55		
Nro de conexiones administradas	6,335			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	-				
Porcentaje de Conexiones activas	72.98%		AMBIENTAL	Micromedición	%	15.49	✗	-0.09		
N° Fuentes Subterráneas	1			Agua no Facturada (**)	%	57.22	✗	22.95		
N° PTAP	2			Tratamiento de aguas residuales (*)	%	82.73	✓	-14.75		
N° PTAR	1	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	✗			
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	N.E.	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos (*)	N° Rcl / 1000 Conex / año	80	✓	0.15		

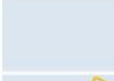
Nota: (*) Datos 2024

Nota: (**) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

"-": Valor no calculado

N.E.: No envió información



INFORMACIÓN DE CONTEXTO		TABLERO DE INDICADORES								
Nombre (según estatutos)	Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Sierra Central Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada	ÁREA	TIPO INDICADOR	INDICADOR	UNIDAD	VALOR 2025	CALIFICACIÓN	Δ 2024 (%)	TENDENCIA 21-25	POSICIÓN 2025 SEGÚN TAMAÑO
Región	Junín	ACCESO	AGUA POTABLE	Cobertura de agua potable	%	92.84	!	2.91		
Tipo de administración	Municipal		SANEAMIENTO	Cobertura de alcantarillado	%	91.33	!	2.92		
RAT	No	CALIDAD	AGUA POTABLE	Continuidad	hrs/día	21.01	!	-0.42		
Periodo regulatorio	Ene 2025 - Dic 2029			Presión	mca	20.60	✓	-2.36		
Mecanismos de retribución por servicios ecosistémicos	Sí			Densidad de roturas	roturas/km	2.07	✗	-8.11		
N° de localidades administradas	1		SANEAMIENTO	Densidad de atoros	atoros/km	6.42	✗	-11.18		
Población ámbito	39,998	SOSTENIBILIDAD	FINANCIERA	Margen EBITDA	%	11.44	✗			
Grupo de Empresa Prestadora	Pequeña		PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN	Seguridad de abastecimiento de agua	[0 - 1]	0.52	✗	-2.71		
Nro de conexiones administradas	12,064			Implementación de Planes de Gestión Reactiva	%	100.00				
Porcentaje de Conexiones activas	88.13%		AMBIENTAL	Micromedición	%	31.86	✗	3.46		
N° Fuentes Subterráneas	7			Agua no Facturada (*)	%	41.50	!	-15.87		
N° PTAP	0			Tratamiento de aguas residuales (**)	%	-				
N° PTAR	0	GOBERNANZA Y GOBERNABILIDAD	GOBIERNO CORPORATIVO	Indicador de Buen Gobierno Corporativo	%	0.00	✗			
% de muestras satisfactorias de Cloro residual	100.00%	CLIENTES	RECLAMOS	Densidad de Reclamos	N° Rcl / 1000 Conex / año	131	!	-20.85		

Nota: (*) Debido a que tanto la continuidad como la micromedición no superan a los valores promedio por grupo de Empresa Prestadora, los resultados del ANF deben tomarse de manera referencial

Nota: (**) La Empresa Prestadora no contaba con una Planta de tratamiento de agua residuales operativa para el 2025

“-”: Valor no calculado

4. INDICE DE LA GESTIÓN Y PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO

La presente edición de benchmarking, al igual que en ediciones anteriores, continúa con el cálculo del “Índice de la Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento de las Empresas Prestadoras” (IGPSS), que se elabora sobre la base de la “Ley del Servicio Universal del Agua y Saneamiento” y del “Sistema de Indicadores e Índices de la Gestión de los Prestadores de los Servicios de Saneamiento”³⁴.

4.1 Áreas de desempeño

4.1.1 Acceso a los servicios

Las EP están obligadas a prestar los servicios de saneamiento dentro de todo su ámbito de responsabilidad, por tal motivo para evaluar el acceso a los servicios se consideraron los indicadores de cobertura tanto de agua potable como de alcantarillado, ya que estos permiten identificar la proporción de la población que cuenta con acceso a los servicios bajo el ámbito de su responsabilidad.

4.1.2 Calidad de los servicios

Uno de los principios de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento se sustenta en el acceso universal a los servicios, estos deberán ser prestados bajo condiciones de eficiencia, sostenibilidad y calidad.

La Sunass como organismo regulador, garantiza a los usuarios que la prestación de los servicios de saneamiento sea brindada en condiciones de calidad, contribuyendo a la salud de la población.

El Texto Único Ordenado del reglamento de “Calidad de la Prestación de los Servicios de Saneamiento”³⁵, señala que tiene como objetivo regular las características de calidad que debe tener la prestación de los servicios de saneamiento bajo su ámbito de competencia, empezando por el acceso, e incluyendo aspectos técnicos, comerciales, de facturación y medición de consumo, hasta el cierre de los servicios, así como los derechos y las obligaciones de las EP y sus usuarios, y las consecuencias de sus incumplimientos³⁶; por tal motivo el área de desempeño de “Calidad” considera los indicadores de continuidad, presión, densidad de atoros, densidad de roturas y densidad de reclamos.

4.1.3 Sostenibilidad financiera

Para garantizar el acceso universal a los servicios de saneamiento, las EP deben generar rentabilidad, ello luego de cubrir los costos de operación, el mantenimiento de los sistemas con que brinda los servicios y las amortizaciones de las inversiones de ampliación y reposición de la infraestructura en saneamiento, así como la remuneración al capital. Por esta razón, se consideró el indicador “Margen EBITDA”, que permite identificar a aquellas EP cuya tarifa de agua potable podría no estar cubriendo la totalidad de costos y gastos y/o podrían tener una gestión inadecuada.

³⁴ Aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N.º063-2021-SUNASS-CD

³⁵ Aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N.º058-2023-SUNASS-CD.

³⁶ Artículo N.º1 del TUO del Reglamento de “Calidad de la Prestación de los Servicios de Saneamiento” de la Sunass.

4.1.4 Sostenibilidad ambiental

La Ley del Servicio Universal de Agua potable y Saneamiento establece que la prestación de los servicios garantizará la gestión sostenible de los recursos hídricos en concordancia con las normas ambientales mediante la priorización de proyectos, programas y acciones que promuevan y/o garanticen el aprovechamiento eficiente y la conservación de las fuentes naturales de agua superficial y subterránea, en los procesos de planeamiento y ejecución de inversiones.

Asimismo, señala que, la gestión ambiental deberá incluir la implementación de tecnologías apropiadas para el tratamiento de aguas residuales, evitando el deterioro de la infraestructura y la contaminación de las fuentes receptoras de agua y promoviendo su reúso. Por ello, en la presente edición, se consideraron los indicadores de agua no facturada, micromedición, y tratamiento de aguas residuales.

4.1.5 Gobernabilidad y Gobernanza

Implica la existencia de una correcta asignación de derechos, poderes y responsabilidades entre los propietarios y sus representantes, los accionistas y sus representantes, el órgano de administración y gestión y sus miembros, y la gerencia de los prestadores, así como un ejercicio adecuado de los derechos de propiedad y de administración de los prestadores.

Las relaciones entre estos actores deben ser claras, transparentes, explícitas y objetivas, por esta razón es que el nuevo marco normativo establece medidas orientadas a la gestión eficiente de las EP, con énfasis en su constitución, funcionamiento, desempeño, regulación y control. Para el cálculo del índice de gobernabilidad y gobernanza se utilizó como fuente de información las supervisiones de implementación del Código de Buen Gobierno Corporativo, las cuales verificaron la correcta aplicación de determinados estándares del mismo.

4.1.6 Gestión del riesgo de desastres

Según la Ley del Servicio Universal de Agua Potable y Saneamiento, la prestación de los servicios debe presentar la menor probabilidad de falla posible. Esto se alcanza a través de medidas que garanticen la confiabilidad de la fuente, destinada a su potabilización; así como, la confiabilidad de los sistemas, en un contexto de cambio y variabilidad climática, fomentando para ello fuentes redundantes o de contingencia, fuentes diversificadas; a fin de garantizar la continuidad de la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento ante eventos extremos o riesgo de desastres ocasionados por fenómenos naturales o inducidos por la acción humana.

En ese sentido, el ISAA mide la capacidad de un sistema para satisfacer la demanda de agua con un alto grado de probabilidad, en condiciones difíciles y durante interrupciones extremas.

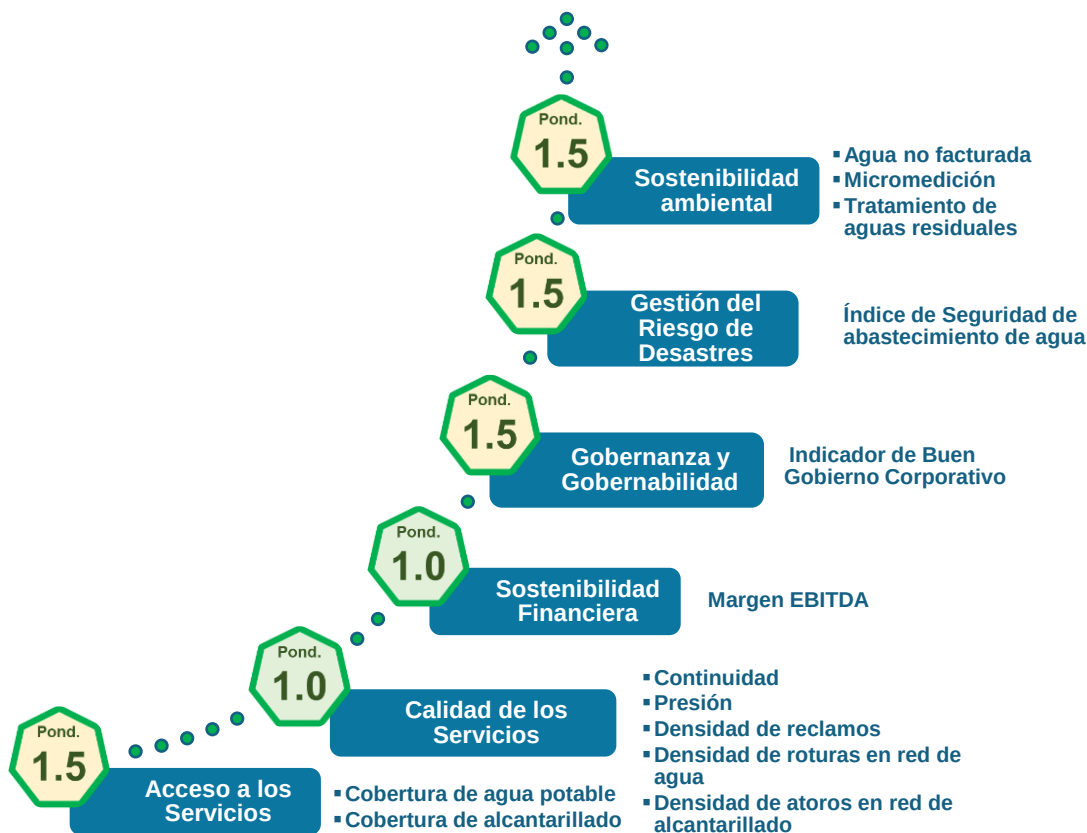
4.2 Metodología de cálculo

El cálculo del IGPSS se realiza en dos etapas:

Primera etapa: Se clasificaron los principales indicadores por área de desempeño. Cada área tiene asignado un peso de acuerdo con su relevancia³⁷ dentro de la Ley del Servicio Universal de Agua Potable y Saneamiento y del Sistema de Indicadores e Índices de la Gestión de los Prestadores de los Servicios de Saneamiento. (Ver Figura N.º3).

³⁷ Se evalúa su importancia en el contexto en el que se realiza la evaluación.

Figura N.º3. Indicadores y áreas de desempeño considerados en el “IGPSS”



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Una vez realizada la clasificación, se realizó una transformación de los indicadores que componen cada área de desempeño en una escala del 0 al 100³⁸.

Posteriormente, con la transformación de indicadores se procedió a calcular el índice por área de desempeño, que resulta del promedio de los indicadores para cada área de desempeño.

$$\text{Índice de desempeño } i = \text{Promedio de indicadores del área } i$$

Segunda etapa: El IGPSS por EP es el resultado de la división entre la sumatoria de los productos de cada uno de los índices, calculados en la etapa previa, con su respectivo peso y de la sumatoria de los pesos asignados a cada área de desempeño³⁹.

$$IGPSS = \frac{\sum (\text{Índice de desempeño } i * \text{Peso } i)}{\sum (\text{Peso } i)}$$

Finalmente, el IGPSS nacional es el promedio de los 50 IGPSS de las EP ponderadas por las conexiones totales que administran cada una.

³⁸ Ver anexo N.º2 regla de estandarización.

³⁹ Para UE AGUA TUMBES y EPS NOR PUNO S.A. sus IGPSS se determinaron considerando los cinco índices restantes que lo conforman.

$$IGPSS\ NACIONAL = \sum (IGPSS\ EP_i * Conexiones\ totales\ EP_i) / \sum (Conexiones\ totales\ EP_i)$$

4.3 Presentación de los resultados

La presente sección muestra los resultados, a través del ranking calculado de acuerdo con los resultados del IGPSS, según la clasificación de las EP por grupo (Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña)⁴⁰, con la finalidad de apreciar los mejores y peores resultados.

4.3.1 Ranking de las Empresas Prestadoras según el IGPSS

En los siguientes cuadros se muestran los resultados, de acuerdo con la clasificación de las EP (Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña) para el 2025.

SEDAPAR S.A. se ubicó en el primer lugar del ranking de las EP Grande 1, ya que obtuvo el mayor nivel de IGPSS (92.69 %). Sus índices más altos fueron: Gobernabilidad y Gobernanza y Sostenibilidad Financiera, ambos con 100%, seguido por la Calidad del servicio (90.95 %). Asimismo, obtuvo un índice de Acceso a los servicios de 90.50 %. EPS SEDACUSCO S.A. y EPS TACNA S.A, ocuparon la segunda y tercera posición, respectivamente. (Ver Tabla N.º12).

Tabla N.º12. Ranking de Empresas Prestadoras Grande 1

Posición	EP Grande 1	Índices						IGPSS EPG1 (%)
		Acceso a los Servicios (%)	Calidad del Servicio (%)	Sostenibilidad Financiera (%)	Gobernabilidad y Gobernanza (%)	Gestión de Riesgo de Desastre (%)	Sostenibilidad Ambiental (%)	
1	SEDAPAR S.A.	90.50	90.95	100.00	100.00	88.42	88.14	92.69
2	EPS SEDACUSCO S.A.	95.54	54.39	70.00	87.50	100.00	82.49	84.08
3	EPS TACNA S.A.	93.87	59.82	100.00	100.00	64.43	82.11	83.80
4	EPS GRAU S.A.	84.79	40.42	100.00	100.00	84.79	58.28	79.03
5	SEDACHIMBOTE S.A.	66.96	61.58	100.00	88.46	76.60	71.02	77.02
6	EPSEL S.A.	85.36	27.31	70.00	100.00	69.63	80.28	75.03
7	SEDALIB S.A.	82.55	52.54	30.00	95.00	93.88	67.15	73.80
8	EPS SEDALORETO S.A.	59.61	32.27	70.00	100.00	80.31	19.20	61.37
Promedio		84.43	56.34	81.18	97.50	83.57	71.92	80.46

NOTA: Para el 2025, la evaluación del área de Sostenibilidad Financiera de las EP se realiza mediante el indicador Margen EBITDA, en reemplazo de la Relación de Trabajo utilizada en las ediciones anteriores.

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

SEDA AYACUCHO S.A. se ubicó en el primer lugar del ranking de las EP Grande 2 al obtener un IGPSS del 88.01 %. Sus índices más altos fueron: Gobernabilidad y Gobernanza (100 %) y Sostenibilidad Financiera (100.00 %). Asimismo, obtuvo un índice de Acceso a los Servicios de 86.24%. EPS EMAPICA S.A. y EMAPA SAN MARTÍN S.A, ocuparon la segunda y tercera posición, respectivamente. (Ver Tabla N.º13).

⁴⁰ Las Empresas prestadoras como Grande 1 son aquellas que administran entre 100,000 y 1 millón de conexiones y las Grande 2 que administran entre 40,000 y 100,000. SEDAPAL debido a que es la única EP que supera el millón de conexiones, no fue clasificada en ningún grupo.

Tabla N.º13. Ranking de Empresas Prestadoras Grande 2

Posición	EP Grande 2	Índices						IGPSS EPG 2 (%)
		Acceso a los Servicios (%)	Calidad del Servicio (%)	Sostenibilidad Financiera (%)	Gobernabilidad y Gobernanza (%)	Gestión de Riesgo de Desastre (%)	Sostenibilidad Ambiental (%)	
1	SEDA AYACUCHO S.A.	86.24	71.63	100.00	100.00	83.28	85.42	88.01
2	EPS EMAPICA S.A.	87.65	50.72	100.00	100.00	84.75	74.30	83.85
3	EMAPA SAN MARTÍN S.A.	74.82	42.39	100.00	100.00	92.36	51.44	77.54
4	EPS SEDACAJ S.A.	90.60	46.88	70.00	90.00	99.05	53.72	77.12
5	EMSAPUNO S.A.	96.96	55.63	0.00	88.89	93.28	83.38	74.92
6	EPS SEMAPACH S.A.	72.10	14.98	100.00	100.00	94.70	54.04	74.53
7	EPS SEDAM HUANCAYO S.A.	99.04	55.32	30.00	100.00	85.11	25.00	68.63
8	EPS EMAPA CAÑETE S.A.	65.70	58.74	70.00	100.00	69.69	41.77	68.06
9	EPS SEDA JULIACA S.A.	95.88	46.58	30.00	100.00	63.97	50.23	67.71
10	EPS SEDA HUANUCO S.A.	51.56	42.11	70.00	100.00	62.52	58.00	65.03
11	UE AGUA TUMBES	64.96	32.89	0.00	-	100.00	29.07	49.84
Promedio		82.53	48.74	60.99	98.18	84.03	54.97	72.99

NOTA: Para el 2025, la evaluación del área de Sostenibilidad Financiera de las EP se realiza mediante el indicador Margen EBITDA, en reemplazo de la Relación de Trabajo utilizada en las ediciones anteriores.

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

EPS EMPSSAPAL S.A. se ubicó en el primer lugar del ranking de las EP Mediana al obtener un IGPSS del 86.33 %. Sus índices más altos fueron: Sostenibilidad Financiera (100.00 %) y Gestión del Riesgo de Desastre (96.61%). Asimismo, obtuvo un índice de Gobernabilidad y Gobernanza de 93.33 %. EPS ILO S.A. y EMAPISCO S.A. ocupan la segunda y tercera posición, respectivamente. (Ver Tabla N.º14).

Tabla N.º14. Ranking de Empresas Prestadoras Mediana

Posición	EP Mediana	Índices						IGPSS EPM (%)
		Acceso a los Servicios (%)	Calidad del Servicio (%)	Sostenibilidad Financiera (%)	Gobernabilidad y Gobernanza (%)	Gestión de Riesgo de Desastre (%)	Sostenibilidad Ambiental (%)	
1	EPS EMPSSAPAL S.A.	87.32	59.07	100.00	93.33	96.61	77.11	86.33
2	EPS ILO S.A.	91.90	54.27	100.00	100.00	74.68	82.45	84.73
3	EMAPISCO S.A.	89.51	36.37	100.00	100.00	91.48	79.61	84.66
4	EPS MARAÑÓN S.A.	78.89	52.69	100.00	100.00	73.78	85.82	82.55
5	EPS MOQUEGUA S.A.	89.87	47.48	70.00	90.00	76.92	93.29	80.33
6	EPS MOYOBAMBA S.A.	64.59	50.80	100.00	100.00	83.02	59.38	76.41
7	EPS BARRANCA S.A.	86.62	59.94	70.00	100.00	89.18	30.92	73.75
8	EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C.	96.71	51.61	30.00	100.00	86.42	55.06	73.61
9	EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A.	86.06	71.27	30.00	81.25	100.00	56.45	73.36
10	EPS CHAVIN S.A.	86.53	65.67	70.00	94.44	68.77	48.69	72.92
11	EPS SELVA CENTRAL S.A.	87.64	51.11	70.00	72.73	92.44	48.92	71.71
12	EMAPA HUARAL S.A.	79.12	46.28	70.00	100.00	73.89	45.82	70.57
13	EPS EMAPAT S.A.	67.86	44.46	70.00	80.00	84.72	55.05	68.24
14	EMAPACOP S.A.	47.96	65.62	30.00	100.00	78.48	52.76	64.30
15	EPS MUNICIPAL MANTARO S.A.	82.49	59.77	30.00	87.50	79.03	33.09	64.12
Promedio		81.56	55.19	67.52	92.54	83.16	60.42	74.90

NOTA: Para el 2025, la evaluación del área de Sostenibilidad Financiera de las EP se realiza mediante el indicador Margen EBITDA, en reemplazo de la Relación de Trabajo utilizada en las ediciones anteriores.

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

EMUSAP S.A. se ubicó en el primer lugar del ranking de las EP Pequeña al obtener un IGPSS del 82.13%. Sus índices más altos fueron: Gobernabilidad y Gobernanza y Sostenibilidad Financiera ambos con el 100.00%, seguido de Acceso a los Servicios (95.83 %). Asimismo, obtuvo un índice de Gestión de Riesgo de Desastre del 74.04%. EPS NOR PUNO S.A. y EPS RIOJA S.A. ocupan la segunda y tercera posición, respectivamente. (Ver Tabla N.º15).

Tabla N.º15. Ranking de Empresas Prestadoras Pequeña

Posición	EP Pequeña	Índices						IGPSS EPP (%)
		Acceso a los Servicios (%)	Calidad del Servicio (%)	Sostenibilidad Financiera (%)	Gobernabilidad y Gobernanza (%)	Gestión de Riesgo de Desastre (%)	Sostenibilidad Ambiental (%)	
1	EMUSAP S.A.	95.83	62.60	100.00	100.00	74.04	59.73	82.13
2	EPS NOR PUNO S.A.	93.44	57.57	100.00	-	71.93	76.47	80.05
3	EPS RIOJA S.A.	83.20	58.59	30.00	100.00	77.61	87.43	76.37
4	EPS EMSAP CHANKA S.A.	70.39	60.96	100.00	100.00	67.19	61.39	76.18
5	EPSSMU S.A.	83.47	28.30	70.00	100.00	100.00	44.34	73.75
6	EMAPAVIGS S.A.	75.83	44.07	70.00	100.00	75.19	45.90	69.93
7	EMAPA - HVCA S.A.	88.26	66.77	30.00	100.00	58.96	54.84	68.73
8	EMAPAB S.A.	80.16	51.37	30.00	100.00	66.95	33.85	62.85
9	EPS EMSAPA CALCA S.A.	88.56	51.79	0.00	100.00	76.98	27.82	61.48
10	EMAPA PASCO S.A.	86.73	84.05	0.00	100.00	84.49	0.00	61.36
11	EPS EMAQ S.A.	90.43	64.76	0.00	100.00	59.66	31.13	60.82
12	EMSAPA YAULI - LA OROYA S.R.L.	61.42	60.67	30.00	0.00	97.18	43.54	49.24
13	EPS AGUAS DEL ALTIPLANO S.R.L.	94.70	24.64	70.00	0.00	77.31	24.43	48.66
14	EMAPA - Y S.R.L.	86.09	41.44	0.00	0.00	80.97	49.11	45.71
15	EPS SIERRA CENTRAL S.R.L.	92.09	52.55	0.00	0.00	84.49	15.93	42.66
Promedio		86.23	55.69	43.08	74.77	76.39	43.10	65.03

NOTA: Para el 2025, la evaluación del área de Sostenibilidad Financiera de las EP se realiza mediante el indicador Margen EBITDA, en reemplazo de la Relación de Trabajo utilizada en las ediciones anteriores.
Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Si bien SEDAPAL no forma parte del grupo Grande 1, dado que supera el millón de conexiones de agua potable y, por tanto, no resulta estrictamente comparable con las EP de dicho grupo, corresponde analizar su desempeño desde una perspectiva temporal tomando como referencia los resultados de los IGPSS publicados en los informes de Benchmarking correspondientes a cada año. Durante el periodo 2021-2025, SEDAPAL alcanzó su mejor resultado en 2022, año en el que se ubicó en el primer lugar de la evaluación. Sin embargo, en 2025 ocupó la quinta posición, al registrar el valor más bajo de los últimos 5 años. (Ver Tabla N.º16).

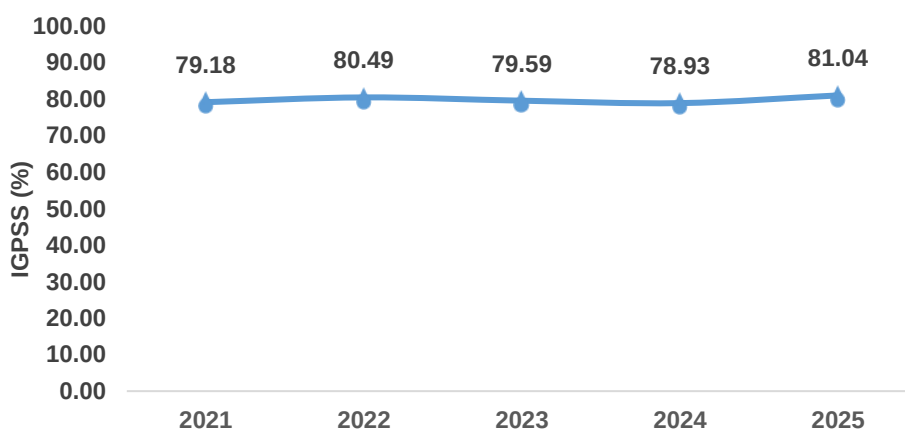
Tabla N.º16. Ranking de SEDAPAL (2021-2025)

Posición	Empresa Prestadora	Índices						IGPSS (%)
		Acceso a los Servicios (%)	Calidad del Servicio (%)	Sostenibilidad Financiera (%)	Gobernabilidad y Gobernanza (%)	Gestión de Riesgo de Desastre (%)	Sostenibilidad Ambiental (%)	
5	SEDAPAL (2025)	90.01	81.39	100.00	83.08	86.51	87.17	87.69
4	SEDAPAL (2024)	94.06	80.26	79.03	100.00	80.72	86.94	87.73
2	SEDAPAL (2023)	92.65	83.03	92.78	100.00	85.49	87.71	90.57
1	SEDAPAL (2022)	92.56	83.53	92.22	100.00	88.67	95.94	91.88
3	SEDAPAL (2021)	92.18	60.58	90.35	100.00	91.25	100.00	89.55

Nota: Para SEDAPAL, el resultado de 2025 corresponde a la evaluación del nivel de madurez de Buen Gobierno Corporativo realizada bajo la metodología integrada de FONAFE, en reemplazo del criterio utilizado en las ediciones anteriores del Benchmarking. En consecuencia, el resultado de 2025 no es directamente comparable con los obtenidos en años anteriores. Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass.

El promedio nacional del IGPSS alcanzó el 81.04%, cifra superior a la registrada en 2024 (78.93%). Esto representó un incremento de 2.68 % y de 2.35 % respecto a 2021⁴¹. (Ver Gráfico N.º37).

Gráfico N.º37. Evolución del IGPSS 2021-2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

De acuerdo con los grupos de EP, ninguna superó el promedio nacional⁴² (81.04 %). El mayor puntaje fue obtenido por las EP Grande 1, con 80.46 %. Les siguieron los grupos Mediana (74.90 %), Grande 2 (72.99 %) y Pequeña (65.03 %). (Ver Tabla N.º17).

Tabla N.º17. IGPSS por grupo de Empresa Prestadora

Empresa Prestadora	Índices						IGPSS EP (%)
	Acceso a los Servicios (%)	Calidad del Servicio (%)	Sostenibilidad Financiera (%)	Gobernabilidad y Gobernanza (%)	Gestión de Riesgo de Desastre (%)	Sostenibilidad Ambiental (%)	
EP Grande 1	84.43	56.34	81.18	97.50	83.57	71.92	80.46
EP Grande 2	82.53	48.74	60.99	98.18	84.03	54.97	72.99
EP Mediana	81.56	55.19	67.52	92.54	83.16	60.42	74.90
EP Pequeña	86.23	55.69	43.08	74.77	76.39	43.10	65.03
Promedio General	86.06	64.66	82.72	90.55	84.51	73.10	81.04

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

⁴¹ Es importante mencionar que a partir del 2022 no se incluye el Índice de Gestión de atención a usuarios.

⁴² El promedio nacional incluye el valor del IGPSS de SEDAPAL.

5. ENFOQUE BENCHMARKING 2026 – DATOS 2025 – “Implementación de la Gestión Reactiva en las Empresas Prestadoras de Servicios de Saneamiento”

El contexto de riesgo asociado al posible Fenómeno El Niño refuerza la necesidad de que las EP fortalezcan su capacidad para responder de manera oportuna y coordinada frente a emergencias que puedan comprometer la continuidad de los servicios de agua potable y saneamiento. En este escenario, la implementación de la gestión reactiva constituye una herramienta fundamental para planificar, coordinar y ejecutar acciones orientadas a minimizar las interrupciones del servicio, acelerar su rehabilitación y reducir los impactos sobre la población usuaria.

En este contexto, el Benchmarking Regulatorio de EP 2026 adoptó como enfoque la “Implementación de la Gestión Reactiva en las Empresas Prestadoras de Servicios de Saneamiento”, con el propósito de identificar, analizar y difundir las estrategias implementadas por las EP para fortalecer su capacidad de preparación, respuesta y rehabilitación frente a situaciones de emergencia.

Durante el X Taller de Benchmarking, se destacó que la gestión reactiva trasciende la elaboración de un instrumento de planificación. Su implementación requiere fortalecer las capacidades institucionales mediante la identificación de escenarios de riesgo, el cierre de brechas de preparación, la disponibilidad de recursos estratégicos, la capacitación del personal, la definición de protocolos de actuación y la articulación entre las distintas áreas de la EP, con el fin de garantizar una respuesta eficaz y una recuperación oportuna de los servicios. Asimismo, se resaltó que el Plan de Gestión Reactiva integra en un único instrumento las fases de preparación, respuesta y rehabilitación, promoviendo una gestión más articulada frente a eventos que puedan afectar la prestación de los servicios.

Bajo este enfoque, el Benchmarking Regulatorio 2026 evaluó el nivel de implementación de la gestión reactiva en las EP e identificó aquellas experiencias que evidencian avances significativos en este proceso. Las buenas prácticas presentadas en este informe muestran las estrategias desarrolladas por estas para fortalecer su capacidad de respuesta, los principales desafíos enfrentados durante su implementación y los factores que contribuyeron a su éxito, promoviendo el aprendizaje entre pares y el fortalecimiento de la resiliencia del sector saneamiento.

El análisis comparativo de las cinco buenas prácticas permitió identificar los principales elementos habilitadores para la implementación de la gestión reactiva en las EP.

Si bien cada experiencia respondió a condiciones operativas, territoriales y organizacionales particulares, fue posible reconocer un conjunto de elementos comunes que contribuyeron al fortalecimiento de la preparación institucional frente a situaciones de emergencia.

Entre los principales elementos identificados destacan el liderazgo de la alta dirección y la participación articulada de las diferentes áreas de la EP; la planificación basada en escenarios de riesgo; la identificación de recursos, capacidades institucionales e infraestructura crítica para la atención de emergencias; el establecimiento de procedimientos y protocolos para la preparación, respuesta y continuidad del servicio; el fortalecimiento de capacidades mediante asistencia técnica, capacitación y difusión interna; la coordinación con entidades vinculadas a la gestión del riesgo de desastres; y la actualización continua de los instrumentos de gestión incorporando las lecciones aprendidas derivadas de su implementación.

En conjunto, estos elementos evidencian que la implementación de la gestión reactiva constituye un proceso integral de fortalecimiento institucional, en el que la planificación, la articulación organizacional y la mejora continua resultan determinantes para incrementar la resiliencia de las EP frente a situaciones de emergencia. Desde esta perspectiva, las buenas prácticas presentadas en este informe representan experiencias que pueden servir como referencia para orientar el fortalecimiento de la gestión reactiva en otras EP del país.

5.1 Análisis de indicadores y buenas prácticas identificadas

5.1.1 Indicadores utilizados y análisis de resultados

La implementación de la gestión reactiva se inicia con la formulación y puesta en marcha de los respectivos planes de preparación y respuesta ante emergencias. Estos instrumentos resultan fundamentales, ya que permiten a las EP planificar las acciones de preparación, respuesta y rehabilitación de los servicios de agua potable y saneamiento ante emergencias o desastres que puedan restringir o paralizar la prestación de los servicios. Su importancia cobra mayor relevancia en el contexto actual, considerando que el Perú se encuentra bajo una alerta oficial ante la presencia del Niño Costero, cuyas condiciones se prevé se extiendan hasta el verano de 2027.

- **Indicador de implementación de Planes de Gestión Reactiva (PGR).**

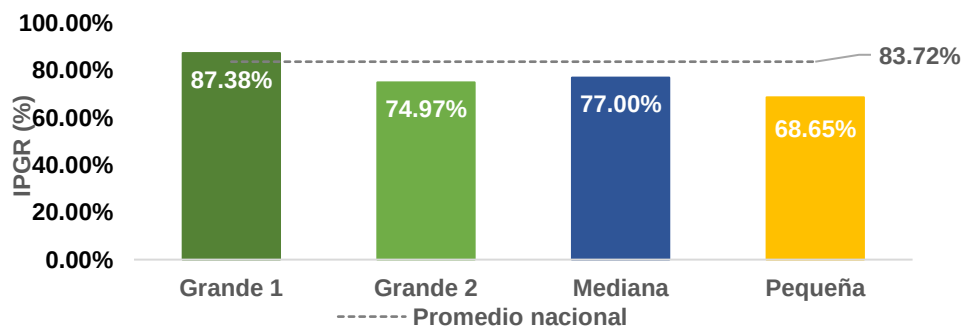
Tiene como finalidad medir la implementación de los planes de gestión reactiva en las EP. Dicho indicador se compone de tres aspectos que fueron evaluados por la Dirección Sostenibilidad de Servicios de Agua Potable y Saneamiento de la Sunass.

- **Estructura del PGR, según lineamientos.**
- **Elaboración participativa del PGR.**
- **Difusión del PGR (Página Web, Difusión interna y Difusión externa).**

El cálculo del indicador es el porcentaje de implementación de los tres aspectos antes mencionados.

De acuerdo con la información reportada por 19 EP se determinó una implementación de los planes de gestión reactiva del 83.72%. El grupo de EP Grande 1 reportó un nivel mayor al promedio de implementación con 87.38%, mientras que los grupos Mediana, Grande 2 y Pequeña, registraron valores por debajo del promedio, 77.00 %, 74.97 % y 68.65 %, respectivamente. (Ver Gráfico N.º38).

Gráfico N.º38: Resultados 2025 "Indicador de implementación de Planes de Gestión Reactiva" por tamaño de Empresa Prestadora



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

5.2 Buenas Prácticas identificadas

El análisis integral de los resultados de los indicadores antes expuestos permite afirmar que el grado de implementación de la gestión reactiva en las EP presenta diferentes niveles de desarrollo y evidencia la adopción de diversas prácticas orientadas a fortalecer sus capacidades de respuesta ante emergencias.

A partir de la información reportada por las 19 EP, se identificaron y seleccionaron cinco buenas prácticas: una correspondiente a una EP Grande 1, una a una EP Grande 2, dos a EP Mediana y una a una EP Pequeña. Estas buenas prácticas se presentan a continuación y reflejan distintos enfoques exitosos para la implementación y fortalecimiento de la gestión reactiva. (Ver Tabla N.º18).

Tabla N.º18. Buenas Prácticas expuestas en los talleres de benchmarking

BUENA PRÁCTICA	EMPRESA PRESTADORA	GRUPO	EXPOSITOR
Implementación de la Gestión Reactiva en las Empresas Prestadoras de Servicios de Saneamiento	EPS ILO S.A.	Mediana	Ing. Nancy Carmen Guerra Díaz
	EPS SIERRA CENTRAL S.R.L.	Pequeña	Ing. Diego Arce Reynoso
	UE AGUA TUMBES	Grande 2	Ing. Julio César Arévalo López
	EMUSAP ABANCAY S.A.C.	Mediana	Ing. Sandra Carmen Batallanos Guzmán
	EPSEL S.A.	Grande 1	Ing. Roberto Vallejos Cortéz

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

5.2.1 Buena Práctica – EPS ILO S.A.

IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN DE GESTIÓN REACTIVA PARA LA CONTINUIDAD DE LOS SERVICIOS DE SANEAMIENTO 		
 EXPOSITORA: Ing. Nancy Carmen Guerra Díaz		
1. Liderazgo y gobernanza institucional  La Gerencia de Operaciones lideró la formulación e implementación del Plan de Gestión Reactiva con la participación de las oficinas de Producción de Agua Potable y Tratamiento de Aguas Residuales, Distribución y Recolección e Ingeniería, Proyectos y Obras, lo que fortalecerá una gestión institucional articulada para la atención de emergencias..	2. Planificación para la gestión reactiva  La EP actualizó el Plan de Gestión Reactiva y el Plan de Continuidad Operativa, incorporando procedimientos y protocolos para la preparación, respuesta y rehabilitación ante distintos escenarios de riesgo, lo que contribuirá a una respuesta más estructurada durante las emergencias.	3. Desarrollo de capacidades institucionales  La EP fortaleció las capacidades del personal mediante asistencia técnica, capacitación y difusión interna del Plan de Gestión Reactiva, lo que favorecerá una mejor preparación institucional para la atención de emergencias.
4. Articulación y coordinación interinstitucional  La EP fortaleció la coordinación con SUNASS, la ODS Moquegua, las municipalidades y los comités de emergencia regional y local, promoviendo además la difusión interna y externa del Plan de Gestión Reactiva, lo que contribuirá a una respuesta más articulada ante emergencias.	5. Respuesta operativa y continuidad del servicio  La EP activó el Plan de Gestión Reactiva ante la rotura de la línea de conducción principal, aplicando los protocolos de coordinación, comunicación, operaciones y logística establecidos, lo que fortalecerá la capacidad institucional para responder ante futuras emergencias.	6. Sostenibilidad y mejora continua  La EP promovió la actualización permanente de sus instrumentos de gestión, la sistematización de las lecciones aprendidas y el fortalecimiento continuo de la preparación institucional, lo que contribuirá a la mejora continua de la gestión reactiva.
 FACTORES CLAVE DE ÉXITO		
Liderazgo de la alta dirección. Participación de todas las áreas de la EP. Aplicación práctica de los instrumentos durante una emergencia real. Planificación basada en protocolos y procedimientos. Capacitación permanente del personal. Incorporación de las lecciones aprendidas. Coordinación con las entidades del SINAGERD		

5.2.2 Buena Práctica – EPS SIERRA CENTRAL S.R.L.

IMPLEMENTACIÓN DE LA GESTIÓN REACTIVA ADAPTADA A ESCENARIOS DE DÉFICIT HÍDRICO Y COMPLEJIDAD TERRITORIAL 		
 EXPOSITOR: Ing. Diego Enrique Arce Reynoso		
1. Liderazgo y gobernanza institucional  La EP impulsó la implementación de la gestión reactiva con el compromiso de la alta dirección y la participación de las distintas áreas de la empresa, lo que favorecerá una gestión institucional más articulada frente a situaciones de emergencia.	2. Planificación para la gestión reactiva  La EP elaboró el Plan de Gestión Reactiva identificando los sistemas críticos de abastecimiento y los escenarios de déficit hídrico y lluvias intensas que podrían afectar la prestación del servicio, lo que permitirá planificar acciones de preparación y respuesta de manera más específica.	3. Desarrollo de capacidades institucionales  La EP fortaleció las capacidades de su personal mediante asistencia técnica y el desarrollo del Plan de Gestión Reactiva, lo que contribuirá a una mayor preparación institucional para atender situaciones de emergencia.
4. Articulación y coordinación interinstitucional  La EP promovió la coordinación entre sus áreas y con entidades vinculadas a la gestión del riesgo de desastres durante la elaboración de sus instrumentos, lo que favorecerá una respuesta más articulada frente a emergencias.	5. Respuesta operativa y continuidad del servicio  La EP definió medidas de respuesta para los escenarios de déficit hídrico y lluvias intensas, considerando los sistemas críticos previamente identificados, lo que permitirá una respuesta operativa más planificada para mantener la continuidad del servicio.	6. Sostenibilidad y mejora continua  La EP promovió la actualización de sus instrumentos y la difusión de la gestión reactiva dentro de la organización, lo que contribuirá al fortalecimiento progresivo de la gestión reactiva y de la preparación institucional frente a futuros escenarios de emergencia.
 FACTORES CLAVE DE ÉXITO		
Planificación basada en escenarios de riesgo territoriales. Participación articulada de todas las áreas de la EP. Compromiso de la alta dirección.		
Fortalecimiento de capacidades del personal. Coordinación con las entidades del territorio. Actualización continua del Plan de Gestión Reactiva. Identificación de sistemas críticos y escenarios de riesgo.		

5.2.3 Buena Práctica – UE AGUA TUMBES

IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN DE GESTIÓN REACTIVA MEDIANTE LA PLANIFICACIÓN OPERATIVA POR ESCENARIOS Y ZONAS DE RIESGO 		
EXPOSITOR: Ing. Julio César Arévalo López		
1. Liderazgo y gobernanza institucional  La UE002 conformó el Grupo de Trabajo para la Gestión del Riesgo de Desastres bajo el liderazgo de la Gerencia General, integrando a las gerencias y oficinas responsables para formular y aprobar los Planes de Gestión Reactiva, lo que fortalecerá una gestión institucional más articulada frente a emergencias.	2. Planificación para la gestión reactiva  La UE002 elaboró tres Planes de Gestión Reactiva diferenciados para las zonas Centro, Sur y Norte, construyendo escenarios de riesgo mediante la identificación de elementos expuestos, impactos probables y niveles de riesgo, lo que permitirá una planificación más precisa para la atención de emergencias.	3. Desarrollo de capacidades institucionales  La UE002 identificó los recursos humanos, logísticos y presupuestales disponibles, así como las capacidades requeridas para implementar los Planes de Gestión Reactiva, lo que fortalecerá la preparación institucional para responder oportunamente ante emergencias.
4. Articulación y coordinación interinstitucional  La UE002 promovió la difusión interna y externa de los Planes de Gestión Reactiva y fortaleció la articulación con las entidades vinculadas a la gestión del riesgo de desastres, lo que favorecerá una respuesta más coordinada frente a emergencias.	5. Respuesta operativa y continuidad del servicio  La UE002 estableció protocolos y procedimientos para la respuesta operativa, incorporando acciones para el abastecimiento temporal de agua potable, simulaciones y mantenimiento preventivo de infraestructura crítica, lo que facilitará la continuidad de los servicios durante emergencias.	6. Sostenibilidad y mejora continua  La UE002 promovió la incorporación de mejoras derivadas de la implementación del Plan de Gestión Reactiva y la actualización progresiva de sus procedimientos, lo que favorecerá el fortalecimiento continuo de la preparación institucional frente a futuras emergencias.
FACTORES CLAVE DE ÉXITO 		
Planificación basada en escenarios de riesgo por zonas de intervención. Participación articulada de todas las áreas de la UE002. Actualización continua del Plan de Gestión Reactiva. Asignación de recursos para la implementación del Plan de Gestión Reactiva.		
Compromiso de la alta dirección. Realización de simulaciones para validar los procedimientos. Coordinación con las entidades del territorio.		

5.2.4 Buena Práctica – EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C.

IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN DE GESTIÓN REACTIVA MEDIANTE UN ENFOQUE PARTICIPATIVO 		
 EXPOSITORA: Ing. Sandra Carmen Batallanos Guzman		
1. Liderazgo y gobernanza institucional  La EP conformó un Equipo de Trabajo Único liderado por la División de Asuntos Ambientales, promoviendo la participación de las diferentes áreas mediante reuniones y talleres para la formulación e implementación del Plan de Gestión Reactiva, lo que fortalecerá una gestión institucional más articulada frente a emergencias.	2. Planificación para la gestión reactiva  La EP elaboró el Plan de Gestión Reactiva mediante la construcción participativa de escenarios de riesgo, incorporando líneas de tiempo de eventos históricos, mapas temáticos e identificación de amenazas, lo que permitirá una planificación más precisa para la continuidad de los servicios.	3. Desarrollo de capacidades institucionales  La EP realizó un diagnóstico de capacidades institucionales, identificando recursos humanos, materiales, equipamiento, brigadas y movilidad operativa para la atención de emergencias, lo que fortalecerá la capacidad institucional para responder oportunamente ante eventos críticos.
4. Articulación y coordinación interinstitucional  La EP promovió la articulación entre las diferentes áreas de la organización mediante reuniones y talleres para la formulación, validación e implementación del Plan de Gestión Reactiva, lo que favorecerá una respuesta institucional más coordinada frente a emergencias.	5. Respuesta operativa y continuidad del servicio  La EP estableció procedimientos de actuación de acuerdo con la magnitud de la emergencia, definiendo responsabilidades para la respuesta operativa y la continuidad del servicio, lo que facilitará una atención más oportuna frente a situaciones de emergencia.	6. Sostenibilidad y mejora continua  La EP promovió la difusión y actualización del Plan de Gestión Reactiva, incorporando la revisión de inventarios y las lecciones aprendidas para fortalecer su implementación, lo que impulsará la preparación institucional frente a futuras emergencias.
 FACTORES CLAVE DE ÉXITO		
Construcción participativa de escenarios de riesgo. Protocolos de actuación según la magnitud de la emergencia. Socialización permanente del Plan de Gestión Reactiva. Equipo de Trabajo Único para la Gestión del Riesgo de Desastres.		
Participación articulada de todas las áreas de la EP. Actualización continua del Plan de Gestión Reactiva. Diagnóstico de capacidades y recursos institucionales.		

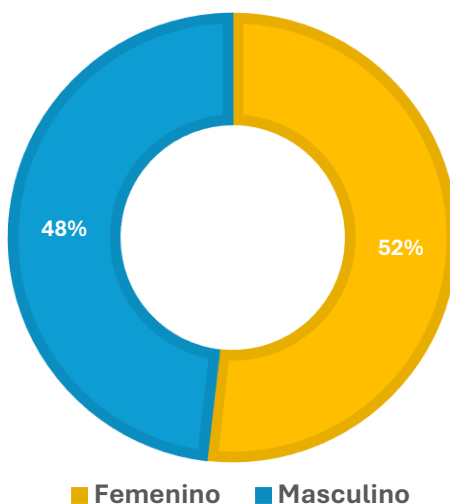
5.2.5 Buena Práctica – EPSEL S.A.

 IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN DE GESTIÓN REACTIVA ANTE LLUVIAS INTENSAS 		
EXPOSITOR: Ing. Roberto Vallejos Cortez		
1. Liderazgo y gobernanza institucional  La EP estableció una estructura organizacional para la atención de emergencias conformada por el Comité Central de Emergencias, el Comité Operativo de Emergencias, los Comités Operativos Zonales y las brigadas operativas, lo que fortalecerá una gestión institucional más articulada frente a lluvias intensas.	2. Planificación para la gestión reactiva  La EP elaboró el Plan de Gestión Reactiva considerando escenarios de riesgo por lluvias intensas para orientar la planificación, preparación, respuesta y rehabilitación de los servicios, lo que permitirá fortalecer la continuidad del servicio frente a futuras emergencias.	3. Desarrollo de capacidades institucionales  La EP identificó las necesidades de recursos, equipamiento, maquinaria y presupuesto para la atención de emergencias, lo que fortalecerá la capacidad institucional para responder oportunamente ante lluvias intensas.
4. Articulación y coordinación interinstitucional  La EP articuló las diferentes gerencias, subgerencias, comités de emergencia y brigadas operativas para la atención de emergencias, lo que fortalecerá la coordinación institucional durante la respuesta frente a lluvias intensas.	5. Respuesta operativa y continuidad del servicio  La EP incorporó en el Plan de Gestión Reactiva protocolos operativos para el abastecimiento temporal de agua potable y la atención de infraestructura y puntos críticos, considerando acciones de preparación, respuesta y rehabilitación, lo que facilitará una respuesta más oportuna frente a lluvias intensas.	6. Sostenibilidad y mejora continua  La EP promovió la planificación de recursos, presupuesto y actividades necesarias para la implementación del Plan de Gestión Reactiva, lo que fortalecerá la preparación institucional frente a futuras emergencias.
 FACTORES CLAVE DE ÉXITO		
Identificación de infraestructura crítica y puntos vulnerables. Participación articulada de las áreas operativas y administrativas. Planificación basada en escenarios de lluvias intensas y mapas de riesgo. Organización institucional para la atención de emergencias.		
Planificación operativa para la respuesta y rehabilitación. Incorporación de las lecciones aprendidas del FEN y Yaku. Fortalecimiento de la capacidad operativa para la continuidad del servicio.		

6. RESULTADOS DE LOS TALLERES DE BENCHMARKING 2026

Durante los Talleres de Benchmarking 2026 – Datos 2025 se aplicó una encuesta a los participantes, obteniéndose un total de 191 respuestas. Del total de encuestados, el 52% (99 participantes) fueron mujeres y el 48% (92 participantes), hombres. Cabe señalar que la encuesta fue realizada de manera anónima. (Ver Gráfico N.º39).

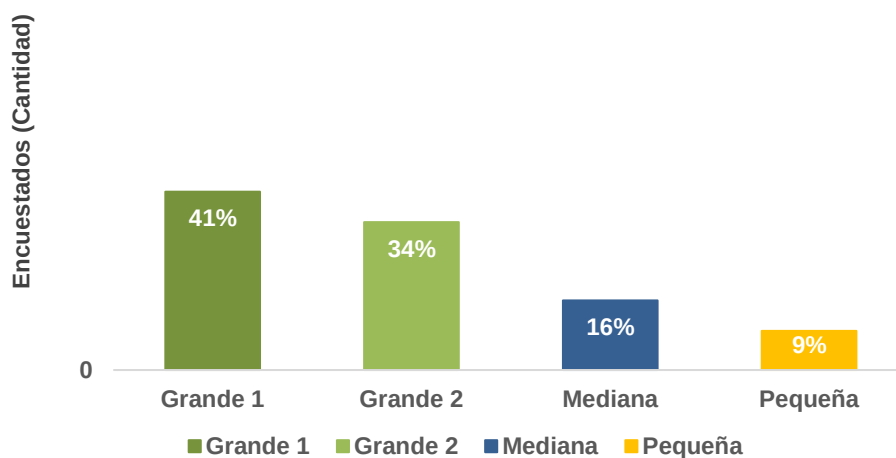
Gráfico N.º39. Género de los encuestados en el Taller de Benchmarking



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Respecto de la participación según grupo de EP, las EP Grande 1 y Grande 2 concentraron la mayor proporción de encuestados, con 41% y 34%, respectivamente. Les siguieron las EP Medianas, con 16%, y las EP Pequeñas, con 9%. (Ver Gráfico N.º40).

Gráfico N.º40. Encuestados según grupo de Empresa Prestadora



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

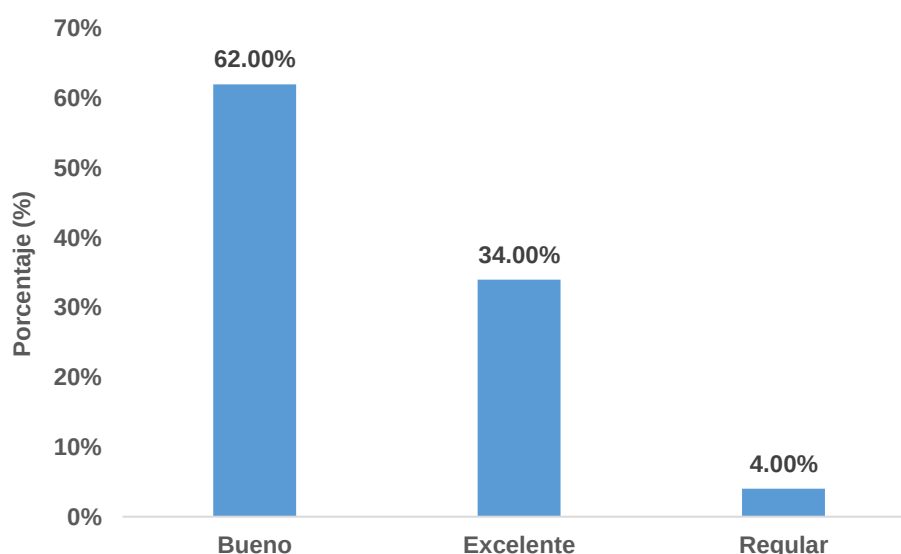
La encuesta tuvo como objetivo evaluar la percepción de los participantes respecto de la organización y utilidad de los Talleres de Benchmarking, la utilidad del Informe de Benchmarking para la mejora del desempeño de las EP y los temas que deberían priorizarse en el siguiente ciclo de benchmarking. Para ello, se formularon cuatro preguntas.

1. ¿Cómo calificaría la organización del taller del benchmarking?
2. ¿Contribuyen los talleres de buenas prácticas en su aprendizaje para una mejor labor en su EP?
3. ¿Considera que el informe de benchmarking es de utilidad para la mejora de la EP? (0, nada útil - 5, muy útil)
4. ¿Cuál considera que debería ser el enfoque del Benchmarking el siguiente año?

■ **Respecto a la organización del taller**

En cuanto a la organización de los talleres realizados en junio de 2026, el 62.00 % de los encuestados la calificó como buena, mientras que el 34.00 % la calificó como excelente y el 4.00 % como regular. En conjunto, el 96.00 % de los participantes otorgó una valoración entre buena y excelente, lo que evidencia una percepción favorable respecto de la organización de los talleres. (Ver Gráfico N.º41).

Gráfico N.º41. Calificación sobre la organización de los talleres de benchmarking

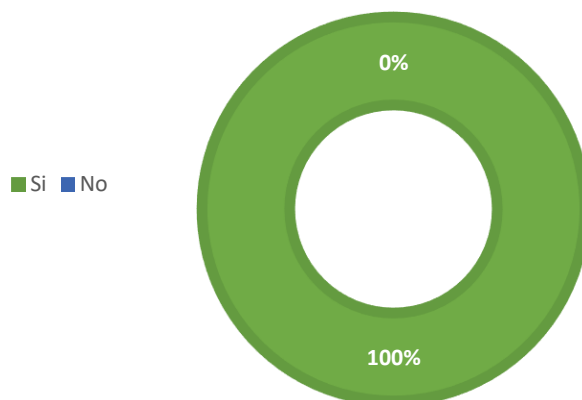


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

■ **Respecto a la utilidad de los talleres**

Los resultados muestran una valoración favorable de los Talleres de Benchmarking como espacios para el intercambio de experiencias y buenas prácticas. En particular, el 100% de los encuestados señaló que los talleres contribuyen al aprendizaje para mejorar el desarrollo de sus labores en las EP. (Ver Gráfico N.º42).

Gráfico N.º42. Calificación sobre la contribución y utilidad de los talleres e informe de benchmarking

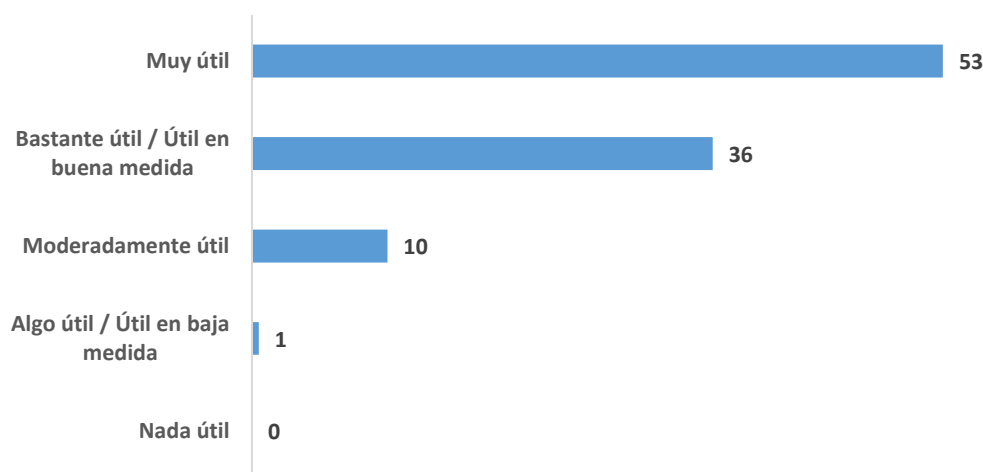


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

■ **Respecto a la utilidad del informe de benchmarking**

Los resultados evidencian una alta valoración del Informe de Benchmarking como herramienta para contribuir a la mejora del desempeño de las EP. El 89% de los encuestados calificó su utilidad en los niveles 4 y 5, correspondientes a “Bastante útil / útil en buena medida” y “Muy útil”, respectivamente. Asimismo, el 10% lo calificó como “Moderadamente útil” y el 1% como “Algo útil / útil en baja medida”. Ningún participante consideró que el informe fuera “Nada útil”. (Ver Gráfico N.º43).

Gráfico N.º43. Calificación 1 – 5 (nada útil a muy útil) sobre la utilidad del informe de benchmarking para la mejora del desempeño de la Empresa Prestadora

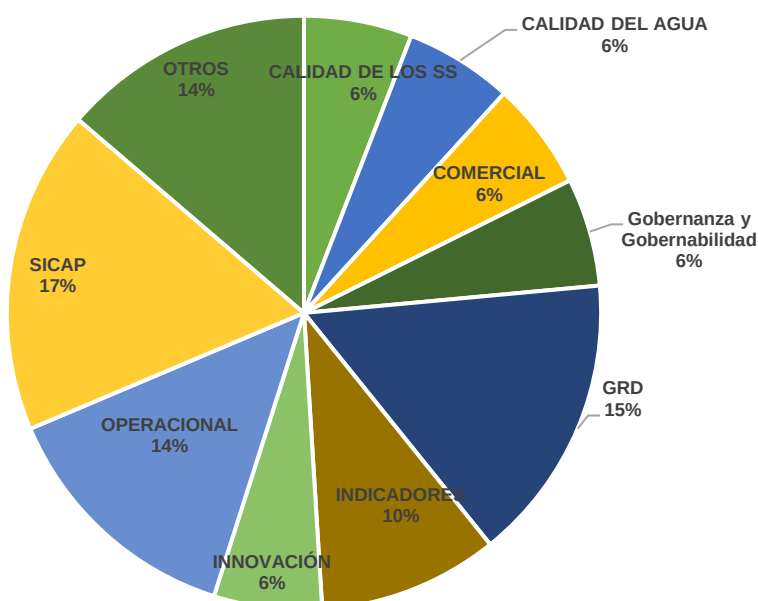


Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

▪ Respecto al enfoque de benchmarking del siguiente año

En relación con los temas que deberían priorizarse en el siguiente ciclo de benchmarking, los participantes mostraron especial interés en aspectos vinculados con la transferencia de información a través del SICAP (18%), la Gestión del Riesgo de Desastres (16%) y los aspectos operacionales (14%). Asimismo, se identificó interés en indicadores (10%), calidad de los servicios, calidad del agua, gestión comercial, gobernanza y gobernabilidad e innovación, entre otros temas. (Ver Gráfico N.º44).

Gráfico N.º44. Resultados de la encuesta, respecto al enfoque de benchmarking del próximo año



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Estos resultados evidencian el interés de las EP por fortalecer aspectos vinculados con la gestión y calidad de la información, así como incorporar progresivamente temas asociados a la resiliencia, innovación y mejora del desempeño, manteniendo el benchmarking como una herramienta de aprendizaje y mejora continua.

7. RANKING DE REMISIÓN DE INFORMACIÓN PARA EL CÁLCULO DE INDICADORES 2025

Como sabemos, el envío oportuno y completo de datos por parte de las EP permite a la Sunass evaluar de manera objetiva el desempeño de estas. Esta información no solo permite identificar áreas de mejora y aplicar medidas correctivas de manera oportuna, sino que también facilita la toma de decisiones informadas para ajustar las políticas regulatorias conforme a las necesidades actuales y proyectadas del sector, asegurando así una gestión sostenible y eficiente de los servicios de saneamiento.

Es importante destacar que, el envío puntual de datos fortalece la transparencia y la rendición de cuentas de las EP, ya que, ciudadanos y demás grupos de interés pueden acceder a la información sobre el desempeño de estas, lo cual contribuye a mejorar la confianza en los servicios prestados. Contar con datos disponibles, actualizados y precisos constituye una garantía para que, tanto el regulador como los ciudadanos, tengan acceso a información veraz sobre la calidad de la prestación de los servicios.

En ese sentido, reconocemos a EPSEL S.A., SEDA AYACUCHO S.A., EPS MOQUEGUA S.A. y EMAPA - HVCA S.A., por su compromiso con una gestión de la información transparente y responsable, orientada a contribuir a la mejora de los servicios de saneamiento y al bienestar de la población. (Ver Tabla N.º19).

Tabla N.º19. Empresas Prestadoras destacadas por su gestión de la información transparente y responsable

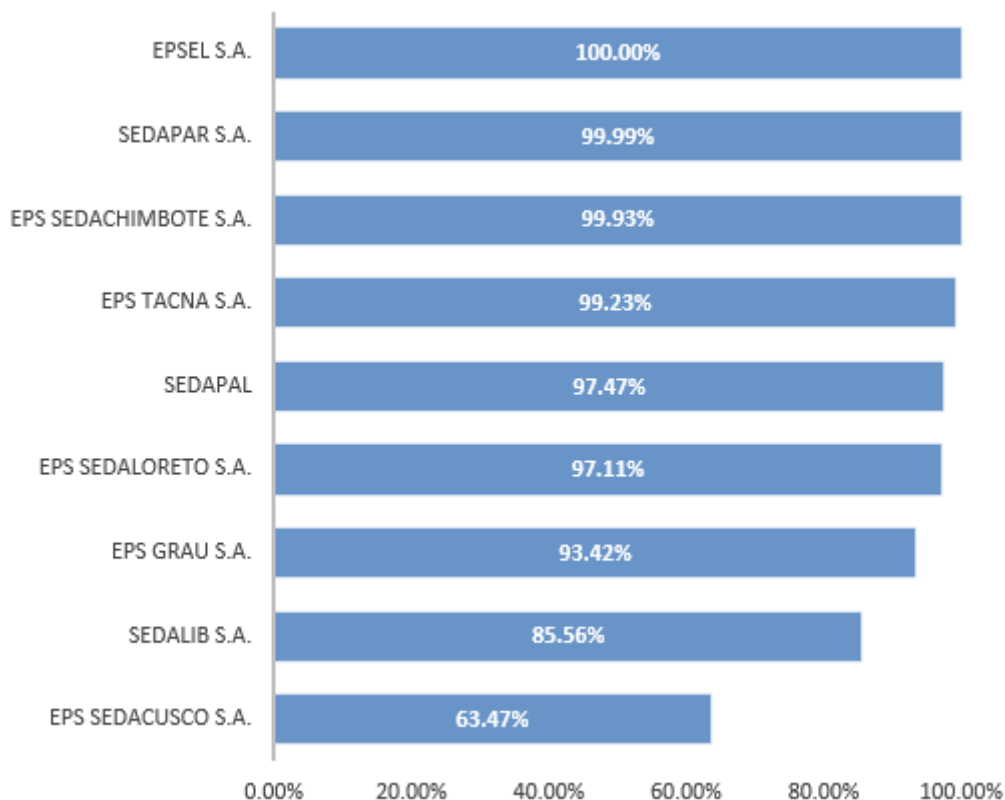
EMPRESA PRESTADORA		GRUPO
Primeros en Información transparente y responsable	EPSEL S.A.	Grande 1
	SEDA AYACUCHO S.A.	Grande 2
	EPS MOQUEGUA S.A.	Mediana
	EMAPA - HVCA S.A.	Pequeña

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Con el fin de complementar esta información, se presentan a continuación cuatro gráficos de barras, según su clasificación de EP por grupo (Grande 1, Grande 2, Mediana y Pequeña). En ellos se muestra el porcentaje de remisión de información correspondiente al 2025, con corte al 18 de mayo del 2026, información utilizada como base para el cálculo preliminar de los indicadores. Estos resultados permiten visualizar y comparar el nivel de cumplimiento alcanzado por las EP.

En el grupo Grande 1, todas las EP registraron un porcentaje superior al 60 % de remisión de información. EPSEL S.A. alcanzó el 100 % de remisión, posicionándose en el primer lugar del grupo. En contraste, EPS SEDACUSCO S.A. registró un 63.47 % ubicándose en el último lugar de este grupo. (Ver Gráfico N.º45).

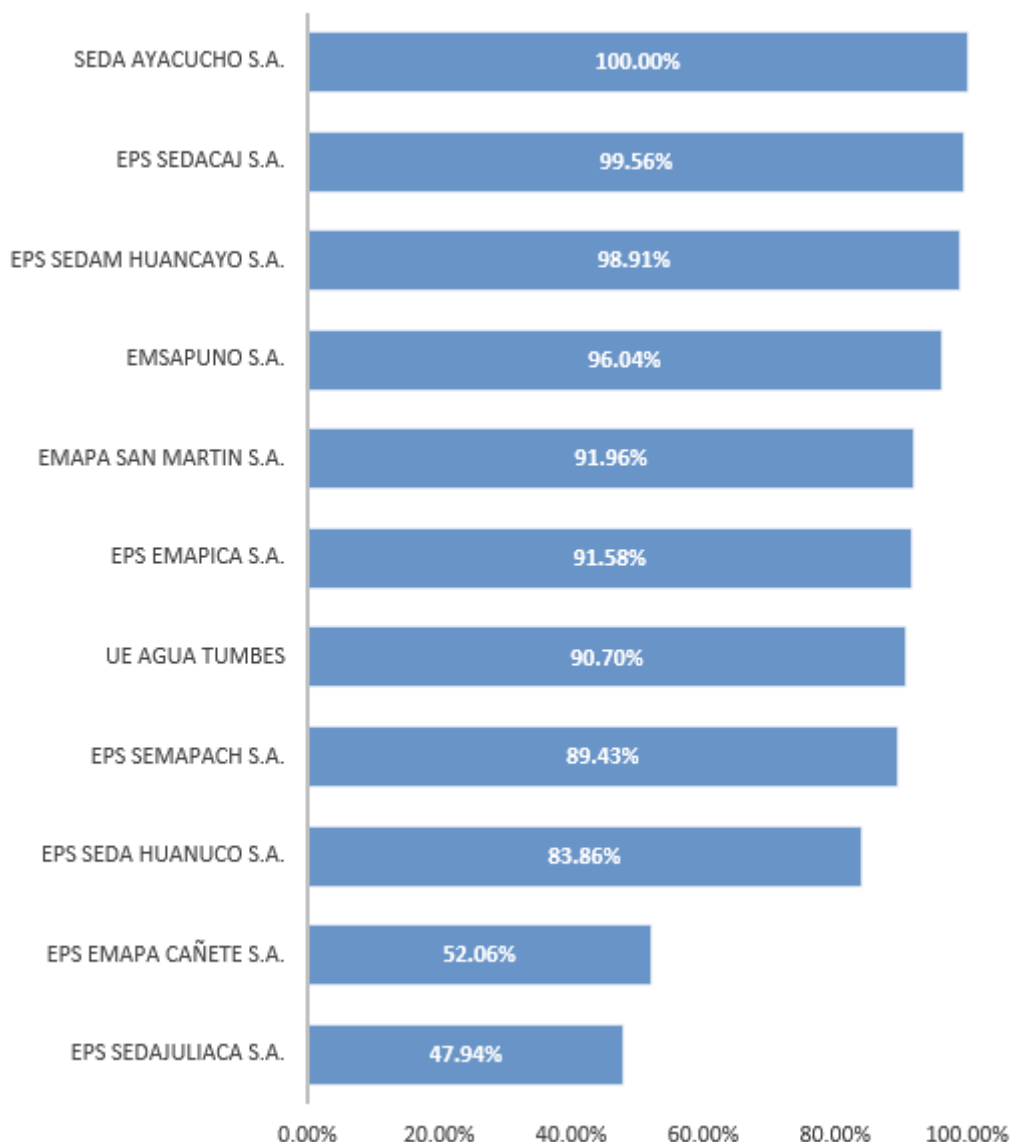
Gráfico N.º45. Remisión de Empresas Prestadoras Grande 1



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En el grupo Grande 2, SEDA AYACUCHO S.A. se posicionó en el primer lugar de su grupo al alcanzar el 100% de remisión de información. En contraste, EPS SEDA JULIACA S.A. registró un 47.94 % de remisión, ocupando el último lugar de este grupo (Ver Gráfico N.º46).

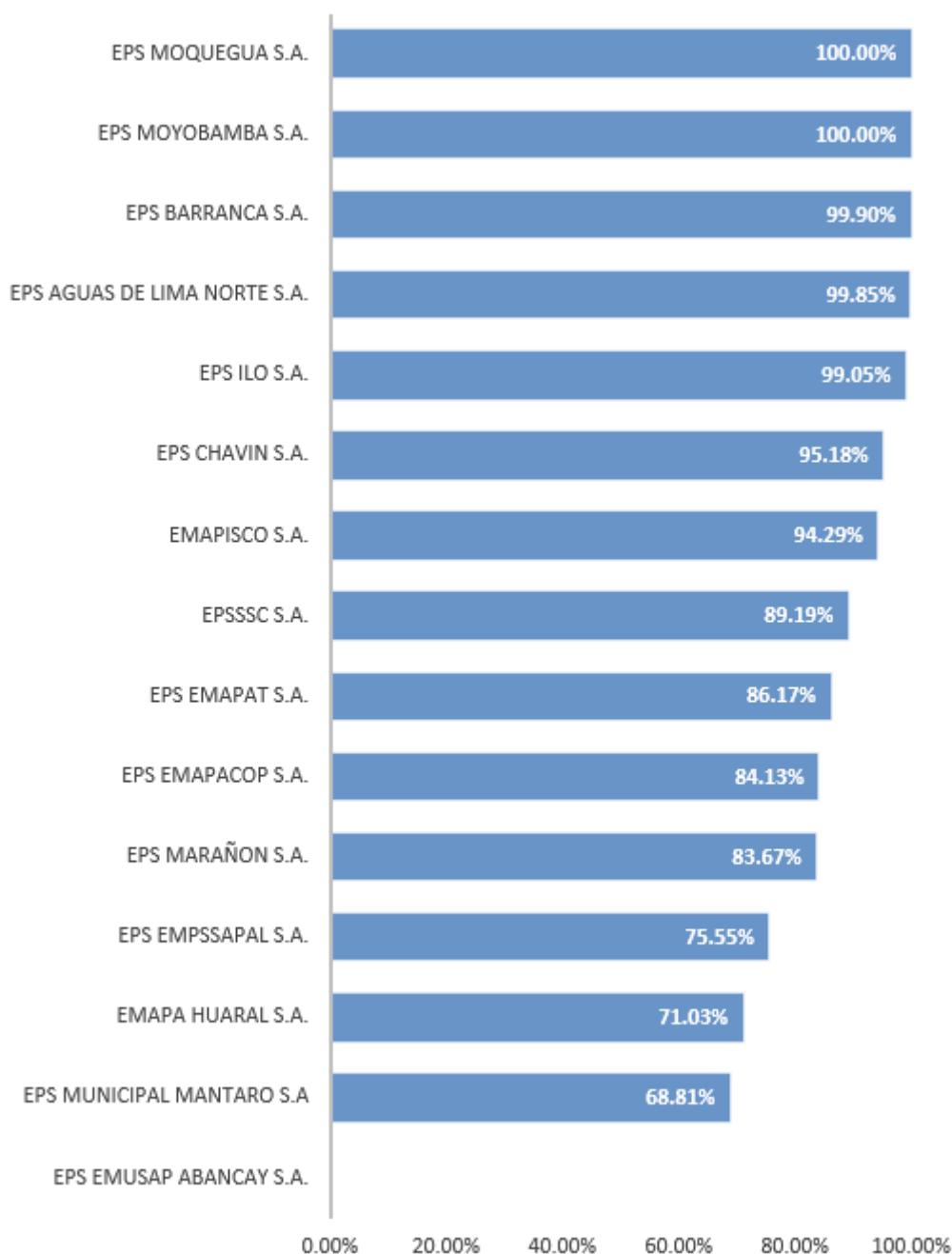
Gráfico N.º46. Remisión de Empresas Prestadoras Grande 2



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En el grupo Mediana, EPS MOQUEGUA S.A. destacó al alcanzar el 100% de remisión de información, siendo la primera de todas las EP en alcanzar dicho porcentaje. Posteriormente, EPS MOYOBAMBA S.A. también alcanzó el 100% de remisión de información. En contraste, EPS EMUSAP ABANCAY S.A.C. no registró información, por lo que obtuvo un porcentaje de remisión de 0%, ubicándose en el último lugar del grupo (ver Gráfico N.º47).

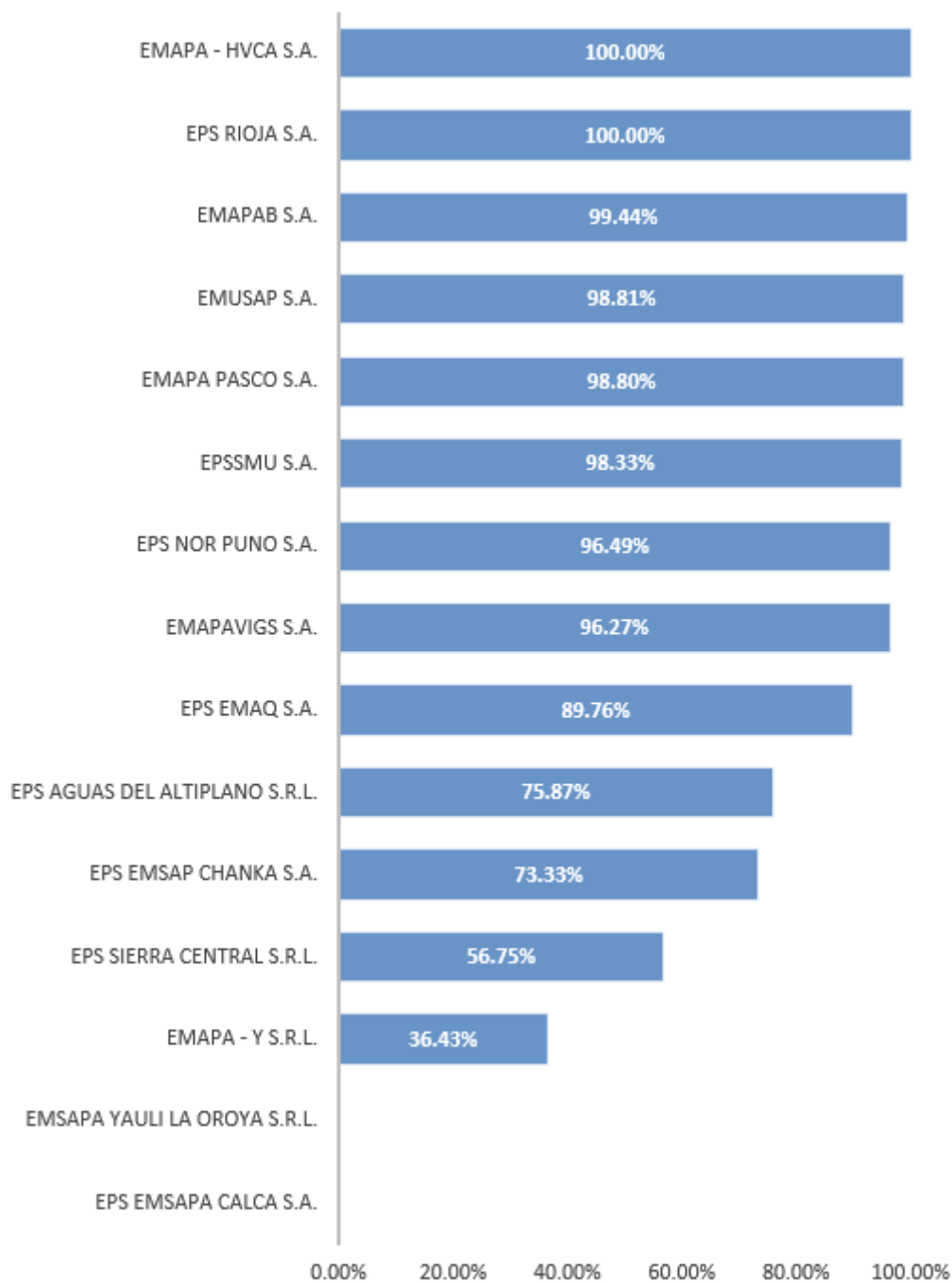
Gráfico N.º47. Remisión de Empresas Prestadoras Mediana



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En el grupo Pequeña, EMAPA - HVCA S.A. alcanzó el 100% de remisión de información, ubicándose en el primer lugar del grupo. Posteriormente, EPS RIOJA S.A. también alcanzó el 100% de remisión de información. En contraste, EMSAPA YAULI - LA OROYA S.R.L. y EPS EMSAPA CALCA S.A. no registraron información, obteniendo un porcentaje de remisión de 0 % y ocupando los últimos lugares del grupo (ver Gráfico N.º48).

Gráfico N.º48. Remisión de Empresas Prestadoras Pequeña



Fuente: Dirección de Fiscalización de la Sunass

Si bien la fecha de corte para el cálculo del ranking de remisión de información fue el 18 de mayo de 2026, es preciso señalar que, durante y después de los talleres de buenas prácticas, la Dirección de Fiscalización continuó recibiendo comentarios sobre los resultados preliminares de los indicadores, así como información adicional destinada a completar el cálculo final de los indicadores considerados en el Benchmarking.

8. CONCLUSIONES

- En cuanto a los indicadores relacionados al acceso a los servicios, estos registraron un crecimiento sostenido para el periodo 2021-2025, puesto que las coberturas de agua potable y alcantarillado tuvieron un incremento porcentual del 2.85 % y 2.70 %, respectivamente.
- Para medir la calidad de la prestación de los servicios en la gestión de las EP, se consideraron los indicadores de continuidad, presión, la densidad de reclamos por cada 1000 conexiones al año y la densidad tanto de atoros como de roturas. La continuidad promedio del servicio a nivel nacional alcanzó las 18.62 horas diarias, lo que representó un incremento del 0.65% respecto al nivel registrado en 2024.
- Por otro lado, la presión promedio nacional de las EP se mantuvo dentro del rango establecido (20.14 mca), aunque con una reducción del 1.64 % respecto al 2024, debido a la reducción de la presión en todos los grupos de EP. Mientras que para el periodo 2021-2025 registró un incremento acumulado del 0.01 %.
- A nivel nacional, la densidad de roturas, 0.36 roturas por kilómetro de red de agua potable, mostró una disminución de 3.85 % en comparación con 2024. De similar manera, la densidad de atoros en la red de alcantarillado se ubicó en 2.43 atoros por kilómetro de red de alcantarillado, lo que representó una reducción de 1.90% respecto al mismo periodo.
- Para el 2025, el indicador promedio de densidad de reclamos alcanzó los 111.57 reclamos/1,000 conexiones/año, es decir, presentó un incremento del 0.66% tomando en cuenta el 2024. Sin embargo, esto significó una disminución del 4.14% con respecto del 2021.
- En cuanto a la evaluación de la sostenibilidad financiera de las EP, se evaluó el indicador Margen EBITDA que se ubicó en 44.00 %.
- Para el caso de los indicadores de sostenibilidad ambiental de los servicios brindados por las EP, los indicadores de agua no facturada (38.17 %), micromedición (77.10 %) y tratamiento de aguas residuales (82.05 %) registraron ligeras variaciones con relación al 2024, -0.94 %, 1.72 %, y -0.70 %, respectivamente.
- El ISAA ascendió a 0.513, indicador que mide gestión de riesgo de desastres, valor mayor en 2.61 % respecto del 2024. Mientras que el indicador de BGC registró un valor de 90.82 %, valor menor en 2.82 % con respecto al 2024.
- El enfoque del presente año estuvo relacionado con la Gestión de Riesgo de Desastres, particularmente en la “Implementación de la Gestión Reactiva en las Empresas Prestadoras de Servicios de Saneamiento”. Fueron cinco las buenas prácticas expuestas por EPS ILO S.A., EPS SIERRA CENTRAL S.R.L., UE TUMBES, EMUSAP ABANCAY S.A.C. y EPSEL S.A.
- EPSEL S.A., SEDA AYACUCHO S.A., EPS MOQUEGUA S.A. y EMAPA - HVCA S.A. destacaron dentro de sus respectivos grupos, por su compromiso con una gestión de la información transparente y responsable, que busca el beneficio de la población en general.
- Los resultados del IGPSS 2025 se dieron a conocer mediante un ranking que clasificó a las EP según su grupo. SEDAPAR S.A., SEDA AYACUCHO S.A., EPS EMPSSAPAL S.A. y EMUSAP S.A. fueron las que obtuvieron los mejores puntajes dentro de sus respectivos grupos.

9. ANEXOS

Anexo N°.1. Tratamiento Efectivo de aguas residuales en las Empresas Prestadoras (TEAR)

Para la obtención del TEAR en las EP es necesaria la multiplicación de las variables [11] Porcentaje en depósito, [12] Porcentaje transportadas a una PTAR y [17] Porcentaje tratadas en una PTAR, del indicador 6.3.1 a) para el sector urbano⁴³. (Ver figura N.º4).

Figura N.º4. Fórmula del indicador de Tratamiento efectivo de aguas residuales en las Empresas Prestadoras

$$\text{Indicador TEAR} = [11] * [12] * [17]$$

Dichas variables corresponden a la parte del indicador 6.3.1 a) perteneciente a la red de alcantarillado en la sección de la cadena de servicios de saneamiento. (Ver Tabla N.º20).

Tabla N.º20. Ubicación de las variables que componen el indicador TEAR dentro de la metodología del indicador 6.3.1 a)

Saneamiento (%)		Aguas residuales [miles de m3/día]		Cadena de Servicios de Saneamiento (%)					Aguas residuales tratadas de manera adecuada [%]
Tipo	Porcentaje de personas que usa ese tipo de saneamiento (también uso compartido)	Generación [G]	Recogida [C]	En depósito	Recuperadas y trasladadas	No recuperadas	Transportadas a una PTAR	Tratadas en una PTAR	Tratamiento de aguas residuales
Red de Alcantarillado	[6]	$([6] \times [1] \times [4]) / 10^6$	$= [G] \times 1$	[11]	No se aplica		[12]	[17]	$A = [C] \times [11] \times [12] \times [17]$

Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

En particular sobre los indicadores en mención para el ámbito urbano:

[11] Porcentaje en depósito

Se utilizó el valor recomendado ante ausencia de valores disponibles, de acuerdo con la publicación de la OMS.

[12] Porcentaje transportadas a una PTAR

Para su cálculo se utilizó el resultado del indicador: Porcentaje de aguas residuales dispuestas por la EP en un sistema de tratamiento⁴⁴, el cual se publica en el benchmarking de EP anualmente⁴⁵.

[17] Porcentaje tratadas en una PTAR

⁴³ Extraída de la publicación "Progresos en el tratamiento y el uso de las aguas residuales de manera adecuada. Disponible en: <https://apps.who.int/iris/handle/10665/275972>.

⁴⁴ R.C.D. 063-2021-SUNASS-CD.

⁴⁵ Ver último informe en: <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/6905316/5964218-benchmarking-regulatorio-de-las-eps-2024-datos-2023-f.pdf?v=1727904118>.

Para su cálculo se utilizó el resultado del indicador: Porcentaje de aguas residuales tratadas efectivamente en el ámbito de responsabilidad de la EP, el cual analiza los resultados de los monitoreos del cumplimiento de las normativas vigentes de acuerdo con el tipo de PTAR:

- Límites Máximos Permisibles (LMP) para PTAR con vertimiento distinto al submarino.
- Estándares de Calidad Ambiental (ECA) para el caso de las PTAR con emisario submarino en el ámbito de Sedapal: La Chira, Taboada y Provisur.

De acuerdo con lo anterior, se requiere el valor del cumplimiento de la normativa en cada PTAR durante un año de análisis. Para ello, se calificó el resultado de cada una de sus inspecciones realizadas, dichos resultados, de acuerdo con la metodología, pueden ser satisfactorias o no satisfactorias. Para el primer caso, los resultados de cada tipo de PTAR deben cumplir con lo siguiente:

- Si la PTAR con vertimiento distinto al submarino durante la inspección no excede alguno de los 7 parámetros de los LMP, según D.S. 003-2010-MINAM o;
- Si la PTAR con emisario submarino durante la inspección no excede alguno de los parámetros ECAS evaluados, según D.S. 004-2017-MINAM y modificatorias.

Caso contrario, se considera a la inspección como no satisfactoria de acuerdo con el tipo de PTAR.

Posteriormente, se realiza la división entre las inspecciones satisfactorias y las totales realizadas en cada una de las PTAR durante el año⁴⁶. (Ver Figura N.º5).

Figura N.º5. Resultado de cumplimiento de LMP o ECA en la PTAR

$$\frac{\text{Inspecciones satisfactorias}}{\text{Inspecciones totales}} * 100 = \text{Porcentaje de cumplimiento en la PTAR}$$

Una vez obtenido el resultado de cumplimiento para cada PTAR se procede a multiplicar su resultado por su correspondiente capacidad de tratamiento, ello con el objetivo de ponderar su valor. (Ver Figura N.º6).

Figura N.º6. Producto del resultado del Porcentaje de cumplimiento en la PTAR (%) con la capacidad promedio de la PTAR (l/s) de cada PTAR

	Porcentaje de cumplimiento en la PTAR (%)	Capacidad promedio de la PTAR (l/s)	Producto
PTAR ₁	A	b	a * b
PTAR ₂	C	d	c * d
...	...	...	...
PTAR _n	Y	z	y * z

⁴⁶ Por lo general se espera disponer del resultado de al menos doce inspecciones al año por PTAR. Sin embargo, si el total de inspecciones es menor la evaluación se realizará sobre el total de inspecciones disponibles.

Finalmente, el producto obtenido de cada PTAR se suma con los resultados de las demás PTAR para luego dividirlo entre la suma de todas las capacidades promedio de las PTAR. De esta manera se obtendrá el Porcentaje de aguas residuales dispuestas por la EP en un sistema de tratamiento, el cual es utilizado en la metodología como [17] Porcentaje tratadas en una PTAR. (Ver figura N.º7).

Figura N.º7. Fórmula del indicador Porcentaje de aguas residuales tratadas efectivamente

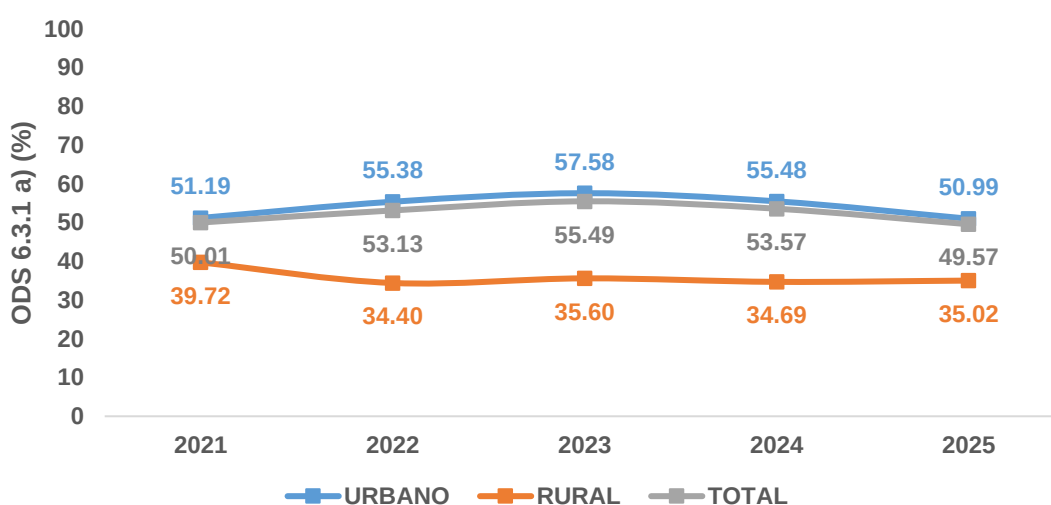
$$\frac{\sum_{i=1}^n \text{Porcentaje de cumplimiento PTAR } i * \text{Capacidad promedio PTAR } i}{\sum_{i=1}^n \text{capacidad promedio PTAR } i}$$

El indicador TEAR es importante para la obtención del indicador 6.3.1 a) “Proporción de las aguas residuales domésticas que reciben un tratamiento efectivo” de los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS) que la Sunass ha calculado desde el 2018.

A continuación, se presenta los resultados obtenidos del indicador 6.3.1 a), calculado sobre la base del TEAR.

La Sunass publicó los resultados del indicador⁴⁷ 6.3.1 a) que muestra la evolución tanto del ámbito rural, urbano y nacional. El promedio nacional para el 2025 presentó un decremento del 7.45% con respecto del 2024. Asimismo, ello representó una disminución del 0.87% con respecto al 2021. (Ver Gráfico N.º49).

Gráfico N.º49. Evolución del indicador 6.3.1 a) “Proporción de las aguas residuales domésticas que reciben un tratamiento efectivo” en los ámbitos urbano – rural y nacional, 2021-2025



Elaboración: Dirección de Fiscalización de la Sunass

⁴⁷ Informes disponibles en: https://sunassgobpe-my.sharepoint.com/:f/g/personal/rjauregui_sunass_gob_pe/EjCLqI899V9AhnGtOLQHa5cBEbxbjkOY27iZ3iTRIE5Vag?e=J07ni1.

Anexo N.º2

Cálculo del Índice de la Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento para cada Empresa Prestadora (IGPSS)

Nº	Indicadores	Unidad	Rango de valores	Regla de estandarización	Símbolo	Índice de Acceso a los servicios (IAS)
1	Cobertura de Agua Potable	%	<0;100]	No se aplica	A	(A + B) / 2 = IAS
2	Cobertura de Alcantarillado	%	<0;100]	No se aplica	B	
Nº	Indicadores	Unidad	Rango de valores	Regla de estandarización	Símbolo	Índice de la calidad del servicio (ICS)
3	Continuidad = C	h/d	<0;24]	$C/24*100$	C	(C + D + E + F + G) / 5 = ICS
4	Presión = P	mca	<0;+>	$P < 50; 100] \rightarrow 50/P*100$ $P [10; 50] \rightarrow 100$ $P [8; 10] \rightarrow P*5$ $P < 0; 8] \rightarrow 0$	D	
5	Densidad de reclamos = R	Recl./1000 conex.	<0;+>	$(1 - R / \text{Máx. valor R por grupo de EP}^{48}) * 100$	E	
6	Densidad de roturas en red de agua = DRA	Rot./Km. red agua.	<0;+>	$(\text{Mín. valor de DRA por grupo de EP} / \text{DRA}^{49}) * 100$	F	
7	Densidad de atoros en red de alcantarillado = DAA	Ato./Km. red alcan.	<0;+>	$(\text{Mín. valor de DAA por grupo de EP} / \text{DAA}^{50}) * 100$	G	
Nº	Indicadores	Unidad	Rango de valores	Regla de estandarización	Símbolo	Índice de Sostenibilidad Financiera (ISF)
8	Margen EBITDA = ME	%	<0;+>	$ME < 35; 100] \rightarrow 100$ $ME < 25; 35] \rightarrow 70$ $ME < 15; 25] \rightarrow 30$ $ME < -; 15] \rightarrow 0$	H	H = ISF
Nº	Indicadores	Unidad	Rango de valores	Regla de estandarización	Símbolo	Índice de Gobernabilidad y Gobernanza (IGG)
9	Implementación del Código de Buen Gobierno Corporativo (ICBGC)	%	[0;100]	No se aplica	I	I = IGG

⁴⁸ Para el caso de SEDAPAL se comparó con el grupo de Empresas Prestadoras Grande 1.

⁴⁹ Ibid.

⁵⁰ Ibid.

Cálculo del Índice de la Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento para cada Empresa Prestadora (IGPSS)

N°	Indicadores	Unidad	Rango de valores	Regla de estandarización	Símbolo	Índice de Gestión de Riesgo de Desastres (IGRD)
10	Índice de Seguridad de Abastecimiento de agua = ISAA	-	[0;1]	ISAA / (Máx. valor ISAA por grupo de EP ⁵¹) * 100	J	J = IGRD

N°	Indicadores	Unidad	Rango de valores	Regla de estandarización	Símbolo	Índice de Sostenibilidad Ambiental (ISA)
11	Tratamiento de aguas residuales	%	[0;100]	No se aplica	K	((K + L + M) / 3) = ISA
12	Micromedición	%	[0;100]	No se aplica	L	
13	Agua No Facturada = ANF	%	<0;100>	110 – ANF. Si el valor resultante supera el valor de 100 entonces el valor será de 100. Se incluirá el valor de ANF toda vez que la EP se tenga un nivel de micromedición mayor del 70%, de lo contrario su valor no será tomado en cuenta y el ISA se calculará sobre la base de 2 indicadores.	M	

FÓRMULA DEL IGPSS PARA UNA EMPRESA PRESTADORA

$$\text{IGPSS EPi} = (\text{IAS} \cdot 1.5 + \text{ICS} \cdot 1.0 + \text{ISF} \cdot 1.0 + \text{IGG} \cdot 1.5 + \text{IGRD} \cdot 1.5 + \text{ISA} \cdot 1.5) / 8$$

FÓRMULA DEL IGPSS PARA GRUPO DE EMPRESA PRESTADORA O PROMEDIO NACIONAL

$$\text{IGPSS NAC} = \sum (\text{IGPSS EPi} \cdot \text{Conexiones totales EPi}) / \sum (\text{Conexiones totales EPi})$$

⁵¹ Para el caso de SEDAPAL se comparó con el grupo de Empresas Prestadoras Grande 1.